

म. ग्रं. सं. ठाणे

विषय

निबंध

सं. नं.

५५

मराठी-साहित्य

मराठी ग्रंथ संग्रहालय, ठाणे.

संग्रहालय शाखा.

अनुक्रम नं.

विभाग निबंध क्रमांक ७९१

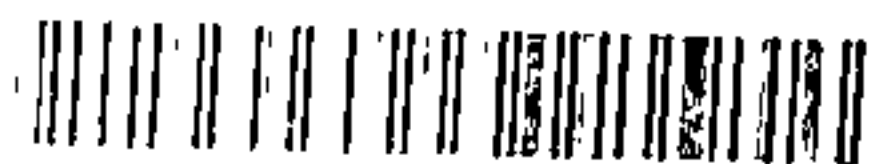
पुस्तकाचे नांव

मराठी साहित्य

लेखक

डा. व. व. शंकर गणेश

सूचना—पुस्तक आठ दिवसांवर ठेवू नका. पुस्तकाची खराची करू नका.



REFBK-0006366

मूल्य २॥ रुपये]

[मे १९४३]

कॉन्टिनेन्टल प्रकाशन १५

अ. नि. ७९७

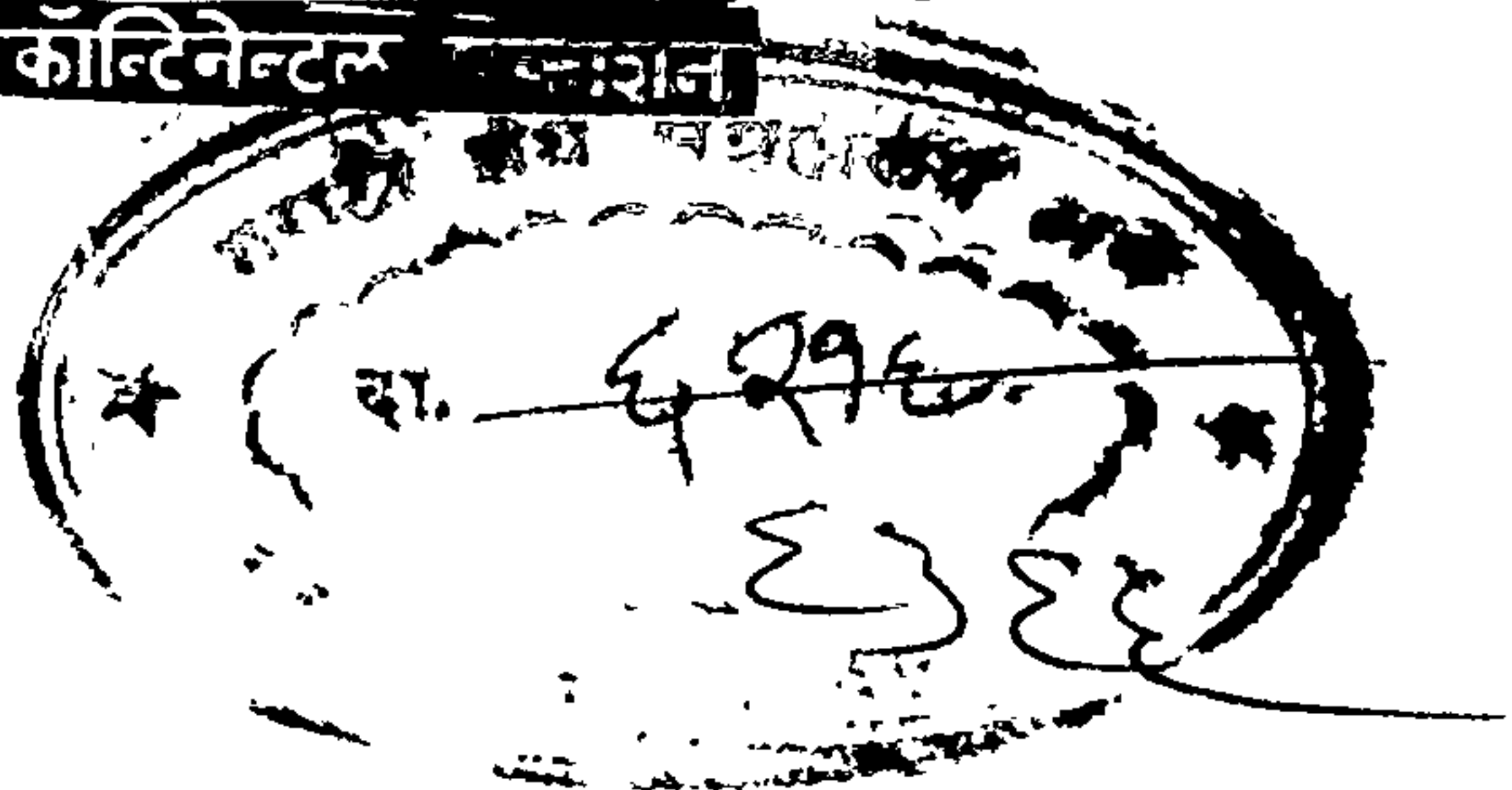
जीवन-साहित्य

ग. त्र्यं. माडखोलकर



REFBK-0006366

कॉन्टिनेन्टल प्रकाशन



मे १९४३

प्रकाशक :

अ. अं. कुलकर्णी

कॉन्टिनेन्टल प्रकाशन

१९६६ सदाशिव, पुणे २

या पुस्तकाच्या पुनर्मुद्रणाचे, त्यांतील उतारे घेण्याचे वगैरे सर्व हक्क
सौ. शांता माडखोलकर (गृहीतागमा, शांतानिवास,
मॉडेल मिल्स रोड, नागपूर शहर) यांच्याकडे आहेत.

मुद्रक :

स. रा. सरदेसाई, बी.ए., एल्.एल्.बी.,

नवीन समर्थ विद्यालयाचा

'समर्थ भारत' छापखाना

४१ बुधवार, पुणे

बडकस कुटुंबाला

प्रेमादरपूर्वक

समर्पण

निवेदन

या स्फुट लेखांच्या संग्रहाला 'जीवन-साहित्य' असे नांव मी दिले आहे. कारण, यांतील कांहीं लेख जीवनपर तर कांहीं साहित्यपर आहेत.

ता. १० मार्च १९२३ रोजी 'ज्ञानप्रकाश' दैनिकाच्या वाङ्मय पुरवणीचा पहिला अंक 'काव्यशास्त्रविनोद' या नावाने माझ्या संपादकत्वाखाली प्रसिद्ध झाला. त्या अंकांत आलेला 'वर्तमानपत्र आणि वाङ्मय', व त्यानंतर ता. ३१ मार्चच्या अंकांत आलेला 'कलात्मक वाङ्मय' असे माझे दोन लेख या संग्रहांत मुद्दाम दिलेले आहेत. या दोन लेखांवरून जो उदार दृष्टिकोन मराठी वाङ्मयांत निर्माण व्हावा, असा प्रयत्न आम्ही तेव्हां केला होता, त्याची थोडीशी कल्पना आजच्या वाचकांना येईल. 'काव्यशास्त्रविनोद' हे त्या वेळीं 'रविकिरण मंडळा'चे मुखपत्र समजले जात असे; व त्या मंडळाच्या दृष्टीने त्याने केलेल्या मतप्रचाराचा ओझरता गौरवपर उल्लेख प्रो. श्री. बा. रानडे यांनी मंडळाचा 'काव्यविचार' या पुस्तकांतील आपल्या 'सुनीता'वरल्या लेखांत केला आहे. 'रविकिरण

मंडळा'चे तत्कालीन टीकाकार कै. बा. अ. भिडे, कै. प्रो. वि. गो. विजा-
पूरकर, कै. श्री. व. टिळक, रा. व. गो. स. सरदेसाई, श्री. अण्णासाहेब
कारखाननीस यांच्यासारख्या निरनिराळ्या वृत्तींच्या मंडळींनीहि, मला मुद्दाम
पत्रे पाठवून, 'काव्यशास्त्रविनोदां'ची लिखाणाचे नावीन्य आणि उच्च
दर्जा यांची वाखाणणी केली होती.

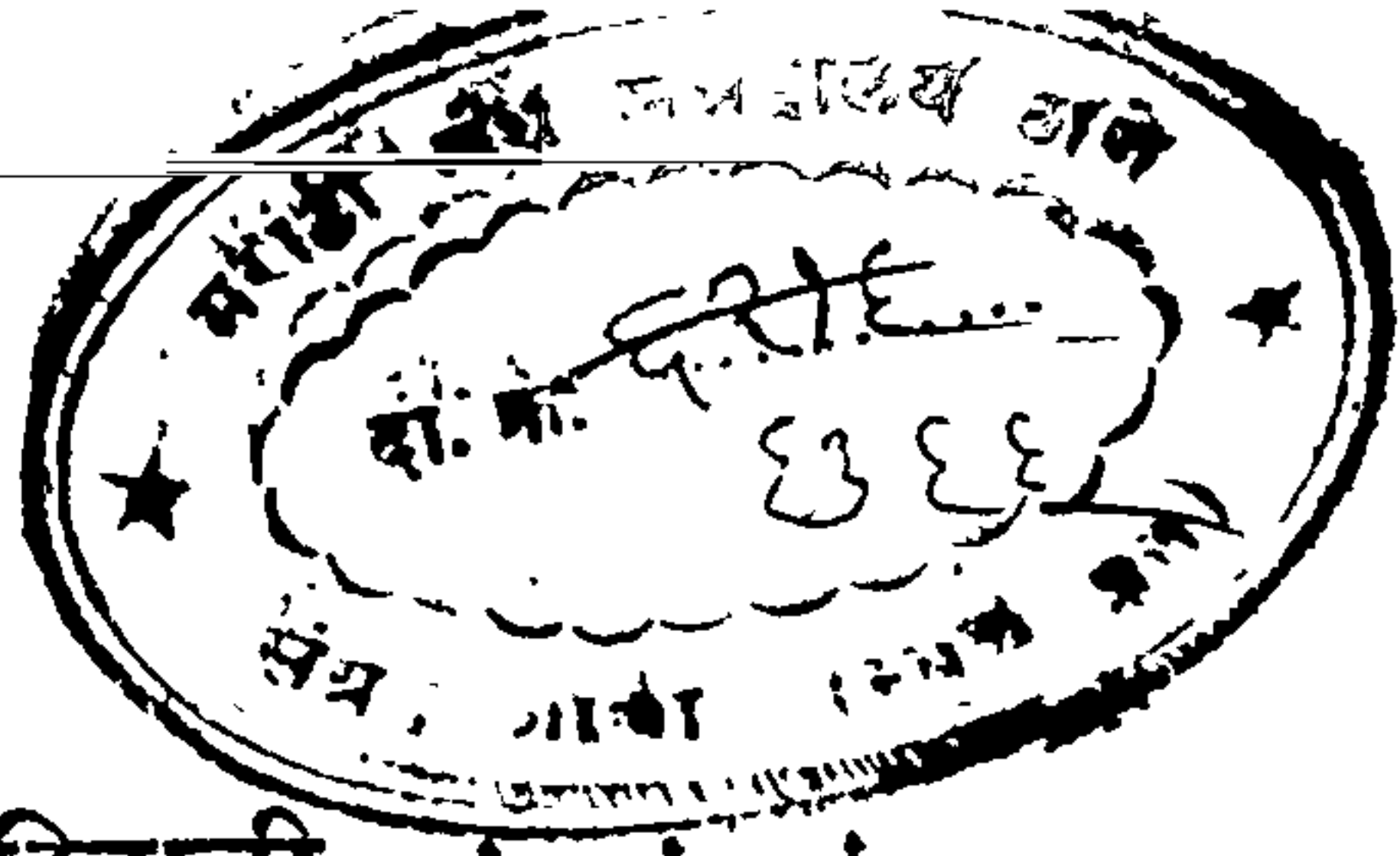
श्री. आबाजी ऊर्फ लक्ष्मण विनायक बडकस, त्यांच्या पत्नी सौ. पार्वतीबाई,
त्यांच्या मुली सौ. सुशीलाताई शास्त्री (मंडारा), सौ. लीलाताई व्याघ्र
(आर्वी) आणि सौ. इंदुताई पाठक (पुसद) व त्यांचे मुलगे माधवराव,
विनायकराव (विनोद) आणि लक्ष्मीकान्त यांना हे लहानसे पुस्तक आम्ही
प्रेमादराने अर्पण करित आहोत. माझ्या पत्नीच्या आणि लग्नानंतर माझ्याहि
एकाकी जीवनांत बडकस भावंडांनी आपल्या प्रेमळ वर्तनाने बंधुभावाचा
जिष्हाळा उत्पन्न केला. या पुस्तकांतील पहिल्या लेखांत उल्लेखिलेली माझी
धिटुकली वहीण म्हणजे सौ. इंदुताई पाठक ही होय.

या पुस्तकाची मुद्रणप्रत तयार करण्याच्या, मुद्रिते तपासण्याच्या वगैरे
सर्व कार्यां नागपूरचे तरुण कथालेखक श्री. ज. श्री. देशपांडे यांची जी
मदत झाली, तिचा कृतज्ञतापूर्वक निर्देश करणे अवश्य आहे. डोळ्यांच्या
वाढत्या अधूपणामुळे वाचन आणि लेखन या दोन्ही बाबतींत परावलंबी
झालेल्या माझ्यासारख्या पंगु माणसाला अशा प्रकारच्या मदतीचे मोल
करितां येणे अशक्य आहे.

त्याचप्रमाणे कागदाच्या विलक्षण महागाईच्या या कालांत पुण्याच्या
'कॉन्टिनेन्टल प्रकाशन'चे श्री. कुलकर्णी यांनी हे पुस्तक हौसेने मागून
घेऊन प्रसिद्ध केल्याबद्दल त्यांचेहि मी मनःपूर्वक आभार मानतो.

चिचभुवन, नागपूर }
चैत्र शुद्ध १२, १९४३ }

ग. ज्यं. माडखोलकर



माझी पहिली दिवाळी

१

‘ विवाहानंतरची माझी पहिली दिवाळी ’ हे शब्द वाचतांच मनांत ज्या मजेदार कल्पना आल्या पाहिजेत, त्या येण्यासारखी माझी परिस्थिति नव्हती.

कारण, मी त्या वेळीं घरजांवई होतो आणि अजूनहि आहे.

पण, ‘ घरजांवई ’ झाला, तरी त्याचाहि दिवाळसण म्हणून असतोच. फार तर, स्वतःच्या घरून सासुरवाडीला जाऊन तेथे आपला रुवाव दाखविण्याची जी संधि इतर जावयांना मिळते, ती घरजांवयाला मिळत नाही, एवढेच. तो घरचाच झालेला असल्यामुळे त्याच्या जांवईपणाचा दिमाख असा कांहीं शिल्लक उरत नाही; व सासुरवाडीला दिवाळसणासाठीं आलेले इतर जांवई ज्या रीतीने रुसतात फुगतात आणि सासरच्या माणसांना आपल्यापुढे नाकदुःखा काढावयाला लावतात, त्या रीतीने वागणे त्याला शक्य नसते.

दिवाळसणांतला एवढा हा दिमाखदारीचा भाग वगळला, तर माझी लग्नानंतरची पहिली दिवाळी अतिशय मजेत गेली, यांत शंका नाही.

या मजेचे मुख्य श्रेय माझ्या पत्नीच्या अनेक लहानमोठ्या भावंडांना द्यावे लागेल. भावंडांचे सुख किंवा नातलगांचे कौतुक म्हणून ज्याला म्हणतात, ते माझ्या वांग्याला अजिबात आलेले नाही. दोन सुखे मामा सोडले, तर आईच्या किंवा वडिलांच्या बाजूने एकहि नातलग मला नव्हता; व माझ्या पाठीवर झालेलीं भावंडे सर्व अल्पायुषी निघाल्यामुळे माझे वाळपण एकाकीच गेले होते.

पण, माझ्या पत्नीला जरी सुखें भावंड एकहि नाही, तरी आते-मामे-मावस भावंडे मात्र रग्गड आहेत. आमच्या पहिल्या दिवाळीला हीं तिचीं

सर्व भावडें बहुतेक हजर होतीं; व त्यांनीं आपल्या हास्यविनोदानें सारें घर डोक्यावर घेतलें होतें. या नात्यांतल्या भावडांच्या जोडीला माझ्या पत्नीचीं मानलेलीं व म्हणून अधिक मायेचीं हक्कदार भावडेंहि होतीं. पिंजऱ्यांत वाढलेलें पांखरूं त्यांतून निसटून रानांतल्या पांखरांत गेलें म्हणजे त्याला जसें बुजल्यासारखें होतें, तशी त्या साऱ्या भावडांच्या किलबिलाटांत आणि कलकलाटांत माझ्या मनाची अवस्था होऊन गेली.

लग्नापूर्वी माझ्या आयुष्यांत भाऊविजेचा सण कधीं उगवलाच नव्हता. मला एक सावत्र बहीण होती, पण ती जवळ जवळ माझ्या आईच्या वयाची. शिवाय, माझ्या जन्मानंतर तिला ऐन तारुण्यांत वैधव्य आल्यामुळें तिच्याच बरोवरीच्या माझ्या आईच्या संसाराचा तिला साहाजिकच दुस्वास बाटे. त्यामुळें तिची दिवाळी डोळ्यांतून टिपें गाळण्यांत जावयाची; व ती विधवा असल्यामुळें मला ओवाळण्याचाहि हक्क तिला उरलेला नव्हता. आपल्या लहानग्या सावत्र भावाला ओवाळण्याची लहर तिला एकादे वेळीं चुकून येई. तो चुकूनमाकून येणारा ओवाळणीचा प्रसंग अजूनहि माझ्या स्मरणांत आहे. माझ्या बहिणीनें ओवाळणीचें तवक निरांजन पेटवून माझ्यापुढें पाटावर टेवावयाचें व त्यांतलें अक्षतामिश्रित कुंकुम स्वतःच्या हातानें आपल्या कपाळाला लावून घेऊन मीं त्या तवकांत ओवाळणी घालावयाची. माझी सोंवळी झालेली बहीण हा सारा प्रकार साशरू नयनांनीं पाहत समोर उभी असे.

माझ्या लग्नापूर्वीच्या आयुष्यांत जी भाऊवीज कधींमधीं उगवत असे, ती या प्रकारची.

दिवाळींत ओवाळणीचे दोन प्रसंग असतात. एक नरक-चतुर्दशीच्या पहांटे आणि दुसरा भाऊविजेच्या सायंकाळीं. माझ्या नशिवाचा योग असा खडतर होता कीं, लहानपणीं अश्रुपाताशिवाय हे दोन्ही प्रसंग कधीं साजरे झालेले मीं पाहिले नाहींत.

बहीण विधवा. त्यामुळें नरक-चतुर्दशीच्या पहांटेच्या कार्यक्रमाला तिच्या रडण्यानें सुरुवात व्हावयाची. शिवाय माझ्या पाठीवर दीड दोन वर्षांच्या अंतरानें एकामाणून एक तीन नक्षत्रासारख्या बहिणी होऊन त्या गेल्यामुळें माझ्या आईच्या जिवालाहि तिचें स्वतःचें म्हणून जें एक दुःख असे, तें वेगळेंच. त्या

दुःखाची पाठशिवण आईच्या मृत्यूपर्यंत सारखी चालू होती. त्यामुळे निर्भर आनंदाची अशी दिवाळी माझ्या आयुष्यांत कधीं आलीच नाही. वहीण वैधव्यानें पोळलेली आणि आई अपत्य-निधनानें होरपळलेली. दोघींच्याहि दृष्टीनें मी अपशकुनीच. तेव्हां त्या शोकमय परिस्थितींत नरकचतुर्दशीचें काय किंवा भाऊबिजेचें काय ओवाळणें केव्हां होई, केव्हां होतहि नसे.

पण या दुःखद वातावरणांतहि दिवाळीच्या मंगलमय आनंदाची चुणूक दाखविणारा एक प्रसंग मला अजूनहि आठवतो.

तो म्हणजे बलिप्रतिपदेच्या दिवशीं सकाळीं परटिणीकडून होणारी ओवाळणी. आतां हा प्रघात मुंबईला सुरू आहे कीं नाही, हें मला माहित नाही. पण त्या वेळीं मात्र तो सर्रास प्रचलित होता. हिरव्या तांबड्या कांटाचें करवती काठी पातळ नेसलेली, पायांत चांदीचे लठ्ठ तोडे घातल्या-मुळे किंचित् अडखळत चालणारी आणि नाकांत कोंकणी थाटाची मोठी योरली सोन्याची नथ घातलेली पोक्त वयाची परटीण हातांत तबक घेऊन प्रसन्न मुखाने ओवाळावयाला आली, म्हणजे माझे मन हर्षाने उचंबळून येई. ती वयोमानाप्रमाणे स्थूल होती; व तिच्या कपाळावर चांगले ढबू एवढे कुंकू लावलेले असे. पण, देवीच्या वणांनीं डागळलेल्या तिच्या काळगेल्या चेहऱ्यावर जी हास्यरेषा ओवाळणीच्या वेळीं उमटत असे, ती पाहून ढगांच्या खवल्यांनीं व्यापलेल्या क्षितिजावरील बिजेच्या चन्द्रकोरीचा भास होई. अगदीं कोरा चकचकीत रुपया मी तिच्या तबकांत टाकीत असें. तो रुपया घेऊन माझ्या हातीं नारळ देतांना जें कौतुक तिच्या डोळ्यांतून ओसंडत असे, तेवढाच काय तो दिवाळींतला माझ्या वांट्याला येणारा निर्भर आनंद.

या जुन्या आठवणी मी येवढ्याचसाठीं देत आहे कीं, लग्नानंतरची माझी पहिली दिवाळी किती मजेंत गेली असेल, याची तुलनेनें कल्पना यावी.

आमच्या दिवाळसणाला नरक-चतुर्दशीच्या प्रातःस्नानाच्या वेळच्या मंगलवाद्यांनीं प्रारंभ झाला. नळे, चंद्रज्योति, फटाके वगैरेच्या धुराने आणि आवाजाने कुंद झालेल्या वातावरणांत माझे स्नान झालें. स्नानानंतर फराळाला जी सुरुवात झाली, तिची मग येणाऱ्या प्रत्येक नव्या माणसा-गाणिक दिवसभर पुनरावृत्ति चालू होती. शिवाय, नातलगांकडे फराळाला जावें लागलें आणि शिष्टाचाराप्रमाणे प्रत्येक ठिकाणी थोडथोडे उष्टावण

करावें लागलें, तें वेगळेंच. नातलग पुष्कळ असण्यांत जे फायदे-तोटे असतात, त्या दोहोंचाहि या दिवाळसणांत मला एकदमच अनुभव आला. त्यांचें प्रेम आणि पाहुणचार हीं दोन्ही मला संकटासारखीं वाटलीं. फराळाच्या दर तासागणिक येणाऱ्या आमंत्रणांना तोंड देण्याची जी ही संवय मला या पहिल्या दिवाळसणांत लागली, तिचा उपयोग पुढें मला साहित्यसंमेलनांच्या अध्यक्षपदांच्या वेळीं झाला. अशा प्रसंगीं निमंत्रित मुख्य पाहुण्यानें जर कांहीं खाल्लें नाहीं तर इतरांनाहि, शिष्टाचारानुसार, समोर टेवलेल्या पदार्थां-वर हात मारणें अशक्य होतें; व म्हणून आपल्याबरोबर बोलावलेल्या इतर मंडळीची उपासमार होऊं नये यासाठीं तरी मुख्य पाहुण्याला स्वतःवर अजीर्णाची आपत्ति ओढवून घ्यावयाला तयार व्हावें लागतें. मुदवानें माझ्याबरोबर माझे मेहुणे आणि मित्र यांचा परिवार असे; व आधुनिक युद्धांतला सेनापति ज्याप्रमाणें स्वतः लढाईत भाग न घेतां आपल्या सेन्याला फक्त हुकूम सोडतो आणि त्याच्या पराक्रमाचें श्रेय मात्र स्वतः उपटतो, त्याप्रमाणें मी या परिवाराच्या जोरावर आजपर्यंत अनेक सण आणि संमेलनें यांच्या चक्रापर्तीतून यशस्वी रीतीनें पार पडलों आहे.

दिवाळीचे पहिले तीन दिवस अशा रीतीनें मोठ्या मजेंत गेले. माझ्या दृष्टीनें दिवाळी पाडव्याच्या दिवशींच संपली. कारण, मला वहीण नसल्यामुळें भाऊविजेच्या दिवसाशीं आपला कांहीं संबंध नाहीं, असेंच मी समजत होतो.

त्या दिवशीं दुपारच्या मेजवानीला माझे सर्व मेहुणे अर्थातच हजर होते. तो दिवस जांबयाच्या माहात्म्याचा नसून भावांच्या वडेजावाचा होता; व त्यांचीच सरवराई आणि शडामस्करी दिवसभर चालली होती. संध्याकाळ झाल्यावर प्रथम माझ्या पत्नीनें क्षितिजावर अंधुक दिसणाऱ्या चंद्राला ओवाळलें; व नंतर एकामागून एक सर्व भावांच्या ओवाळणीचा समारंभ झाला. मी माडीवर एकटाच बसलों होतो. खालीं ओवाळणीची गडबड चालू असतांनाच माझी पत्नी वर येऊन मला म्हणाली—

“ तुम्हीसुद्धां खालीं चला— ”

“ माझं काय काम आहे खालीं ? ”

“ तुम्हांला ओवाळायची सुगळी तयारी झाली आहे— ”

आणि तिनें आग्रहपूर्वक खालीं नेऊन मला पाटावर बसविलें.

विद्याभूषण तांबेशास्त्री, फडके बंधु प्रभृति विद्वान् मंडळी आमच्याकडे येत असत; व त्यांच्यांत होणारी नाना प्रकारची चर्चा माझ्या कानांवर नेहमी पडत असे. त्या काळच्या पद्धतीप्रमाणे मुंज होण्यापूर्वीच रामरक्षा, अथर्वशीर्ष, महिम्न, गंगालहरी, विष्णुसहस्रनाम वगैरे संस्कृत स्तोत्रे आणि मुंज झाल्या-नंतर जरूर ते ब्रह्मकर्म वडिलांनी मला पढविले. आतां जानवे सुद्धां न घालणारा मी जेव्हां एखाद्या वाळवोध वळणाच्या कुटुंबवत्सल मित्राच्या घरी संकष्टीच्या किंवा द्वादशीच्या पारण्याच्या वेळीं त्याच्या वडिलांबरोबर अथर्वशीर्ष किंवा त्रिसुपर्ण अकस्मात् म्हणूं लागतो, तेव्हां त्याच्या घरची मंडळी चकित होऊन जातात.

माझ्या वडिलांचा पाठांतरावर अतिशय भर होता. “ पुस्तकस्था तु या विद्या ” हें स्मृतिगत नसलेल्या पुस्तकी विद्येविषयीं अविश्वास उत्पन्न करणारे सुभाषित मी त्यांच्या तोंडून किती तरी वेळां ऐकलें आहे. त्यामुळे त्यांनीं माझ्याकडून मुंज झाल्याबरोबर अमरकोश, रघूचे पहिले पांच सर्ग, उत्तररामचरित, मेघदूत, केकावली आणि आर्यभारतांतील युद्धपर्व पाठ करून घेतलीं. संस्कृत प्रथम त्यांनींच मला घरीं शिकविलें. पण, हें जें पाठांतर त्यांनीं माझ्याकडून करवून घेतलें, त्याचें स्वारस्य कळण्याइतकें कांहीं संस्कृत तेव्हां मला खात्रीनें येत नव्हतें. पण पाठांतराच्या बाबतींत त्यांनीं माझी कधीं गय केली नाही. उत्तररामचरित हें रोज एक अंक याप्रमाणें मी त्यांना पाठ करून घडघडा म्हणून दाखविलें होतें. त्यांच्या या अभ्यास-पद्धतीमुळे कालिदास आणि भवभूति यांचीं काव्य-नाटके आणि मोरोपंतांचें आर्याभारत हें आजहि मला ब्रह्मंशीं कुंठगत आहे.

पण त्यांच्यापेक्षांहि माझ्या आईच्या शिकवणुकीचा आणि रूपगुणांचा परिणाम माझ्या मनावर जास्त झाला.

प्रो. व्यं. शं. शेजवलकर यांनीं माझ्या आईला पाहिलें होतें. माझे मामा, इंदूरच्या संस्कृत महाविद्यालयांतील अध्यापक, काव्यतीर्थ श्री. धुंडिराज-शास्त्री जांभेकर हे शेजवलकरांचे समवयस्क आहेत; व त्यांच्याबरोबर ते केव्हां तरी आमच्या घरीं आले असतां त्यांनीं माझ्या आईला पाहिलीं असावी. आठ वर्षापूर्वी श्री. गंगाधरराव खानोलकर यांच्या घरीं जेव्हां त्यांची माझी प्रथमच गांठ पडली, तेव्हां त्यांनीं माझ्या आईचा आदरपूर्वक उल्लेख केला होता.

माझी आई ही पौंभुल्यांचे कै. नारायणशास्त्री जांभेकर यांची ज्येष्ठ कन्या. माझे आजोबा जसे शास्त्री तसेच ज्योतिषीहि होते. आपल्या या सुस्वरूप कन्येची पत्रिका जेव्हां त्यांनीं तयार केली, तेव्हां त्यांना असें दिसून आलें कीं, या मुलीच्या कपाळीं वैधव्ययोग असून तिला जर विशिष्ट ग्रहयोग असलेल्या वयस्क विजवराला दिली, तरच ही आपत्ति टळण्याचा संभव आहे. पत्रिकेवरून हें जें अनुमान त्यांनीं काढलें, त्यामुळें त्यांचा मुलीकडे पाहण्याचा दृष्टिकोन अजिवात बदलला. आपल्या लाडक्या बुद्धिमान् 'काशी'ला वयाच्या बाराव्या वर्षापर्यंत जितकें म्हणून संस्कृत शिकवतां येण्यासारखें होतें तितकें त्यांनीं शिकवलें; व नंतर चाळिशीच्या घरांत असलेल्या माझ्या वडिलांशीं तिचा विवाह करून दिला.

माझ्या आईवर तिच्या वडिलांच्या विद्वत्तेची आणि निःस्पृहतेची छाप विलक्षण पडली होती. कै. वाळशास्त्री जांभेकर यांच्या घराण्यांत आपण जन्मलों आहोंत ही जी जाणीव वडिलांनीं तिच्या बालमनावर बिंबवली, तिनें तिच्या आयुष्याला कठोर, ज्ञानप्रधान वळण लावलें. त्यांतच आपल्यापेक्षां जवळजवळ सव्वीस वर्षांनीं मोठ्या अशा विजवराशीं लग्न झाल्यामुळें माझ्या आईला यौवन आणि मातृपद हीं प्राप्त होण्यापूर्वीच एक प्रकारचें वैराग्य आलें.

अशा या विरागिनीच्या रूपगुणांविषयीं वाटणारें आकर्षण, माझ्या बुद्धिविकासाला वळण देण्याची तिची कठोर पद्धति आणि ती क्षयानें चार वर्षे आजारी असतां तिच्या करमणुकीसाठीं शेवटीं मला रोज सक्तीनें करावें लागलेलें वाचन यांचा परिणाम माझ्या भाषाशैलीच्या बनावटीवर अतिशय झाला. १९०९ आणि १९१० हीं दोन वर्षे क्षयानें ग्रासलेल्या तिच्या प्रकृतीला उतार पडावा म्हणून आम्हीं लोणावळ्याला जाऊन राहिलों होतो. ऑक्टोबर ते मेअखेरपर्यंत लोणावळ्याला सतत दोन वर्षे झालेल्या या वास्तव्यांत मी तिचा विद्यार्थी होतो आणि वाचकहि होतो. मूळचा तापट स्वभाव दुखण्यामुळें अधिकच त्रासिक झालेला; व शरीर अंशरुणाला खिळल्याकारणानें वाचनाशिवाय मनोरंजनार्चें दुसरें कोणतेंहि साधन उपलब्ध नसलेलें. त्यामुळें मला शिकवण्यांत आणि मजकडून निरनिराळीं पुस्तकें वाचवून घेण्यांत ती आयुष्याचे उत्तरोत्तर दुर्बल होत चाललेले दिवस

कसेवसे पुढें ढकलीत होती. ही ज्ञानदानाची सक्ति मला पुष्कळदां असह्य होई. अशा वेळीं मीं गुंगारा दिला, म्हणजे घरीं परत आल्यावर आई निगडीच्या फोकानें मला मारीत असे. गेल्या दिवाळींत तापीतीरावर हिंडतांना जेव्हां मी निगडीच्या जाळ्या पाहिल्या, तेव्हां लोणावळ्याला असतांना खाल्लेल्या या माराची आठवण होऊन माझ्या अंगावर कांटा उभा राहिला.

ही सगळी कंटाळवाणी खासगी हकीकत मीं एवढ्याचसाठीं देत आहे कीं, माझ्या भाषाशैलीला अगदीं सुखातीलाच इतकें विलक्षण गंभीर आणि पांडित्यपूर्ण स्वरूप कां आलें, याचा उलगडा व्हावा.

आई वारल्यावर १९१० सालच्या जूनमध्ये मी आर्यन एज्युकेशन सोसायटीच्या शाळेंत दाखल झालों. त्या शाळेंतील धर्मशिक्षणाच्या निमित्तानें संतकवींचे निवडक वेचे आणि संपूर्ण भगवद्गीता यांचें मला पटण घडलें.

वयाच्या सहाव्या वर्षापासून तेराव्या वर्षापर्यंत झालेल्या या सगळ्या सक्तीच्या ज्ञानार्जनाचा परिणाम असा झाला कीं, हायस्कुलांत जाण्याच्या सुमारास मीं काव्यरचनेला जी सुरुवात केली, ती संस्कृत भाषेंतून ! माझ्या या संस्कृत कवितेचे पहिले वाचक, प्रशंसक आणि प्रोत्साहक माझे परम स्नेही कै. राजाराम लक्ष्मण पराडकर आणि श्री. शंकर गणेश वैद्य हे होते. हायस्कुलांतील माझे संस्कृत शिक्षक कै. धारपुरे यांचा व्याकरणाविषयींच्या माझ्या अनास्थेवद्दल जरी मजवर राग होता, तरी संस्कृत कवितेची माझी उपस्थिति आणि माझी सुश्लिष्ट वाक्यरचना यांच्यावर खूष होऊन ते मला नेहमीं कौतुकानें “ गजाननपंडित ” म्हणावयाचे ! आमचे त्या वेळचे प्रिन्सिपल श्री. द. पु. आधारकर यांचाहि माझ्या या विशिष्ट गुणांमुळें माझ्यावर लोभ होता; व म्हणून मॅट्रिकच्या चांचणी परोक्षेंत गणितांत जरी मला दोनशेंपैकी फक्त पंधरा-वीस गुणच मिळाले होते, तरी मला त्यांनीं परीक्षेला बसण्याची संधि, मोठ्या कळकळीनें महिना दोन महिन्यांत गणित सुधारण्याचा उपदेश करून, प्रेमपूर्वक दिली. श्री. आधारकर हे आतां सोलापूर जिल्ह्यांत वकील आहेत. १९२३ सालच्या मेमध्ये मी आणि श्री. शंकरराव वैद्य पुण्यास असतां त्यांनीं आम्हां दोघां शिष्यांना भेट देऊन आमचा पाहुणचार घेतला होता.

मॅट्रिक परीक्षेत अयशस्वी झाल्यावर जेव्हां मी पुन्हा त्या परीक्षेला प्रसण्याचें नाकारलें, तेव्हां वडिलांनीं १९१९ सालीं मला गवालिया तलावा-जवळील गोकुळदास तेजपाळ संस्कृत पाठशाळेंत घातलें. या पाठशाळेंत मी जेमतेम वर्षभर असेन. मीं संस्कृत पंडित व्हावें यावद्दल त्यांचा किती कटाक्ष होता, हें यावरून दिसून येईल.

श्री. वैद्य आणि विशेषतः कै. पराडकर या दोघांशीं असलेला माझा स्नेह हाहि दुर्दैवानें प्रांडित्यपोषक ठरला. दोघेहि संस्कृतचे दर्दी होते. पराडकर आणि मी आळीपाळीनें आणि चढाओढीनें श्लोक म्हणून रोज रघूचा एक सर्ग आणि गीतेचा एक अध्याय पाठ म्हणत असूं. श्री. व्यं. वि. पर्वते, कै. द. प. नवरे, प्रो. वि. ह. कुळकर्णी आणि श्री. श्री. अ. डांगे हे जे चार मित्र त्याच सुमारास मला लाभले, ते सगळे कै. रा. ग गडकरी यांच्या वाङ्मयाचे भोक्ते होते. आतां मीं हें सांगितलें असतां आश्चर्य वाटेल कीं, स्वतः लंकेच्या पार्वतीसारखी अगदीं साधीसुधी भाषा लिहिणारे माझे मित्र श्री. पर्वते हेहि त्या वेळीं पुढें 'आधुनिक कविपंचकां'त प्रकट झालेल्या माझ्या गडकरी थाटाच्या संस्कृतप्रचुर भाषाशैलीचें कौतुक करीत असत. पराडकर, वैद्य, नवरे, कुळकर्णी आणि डांगे हे संस्कृत वाङ्मय आणि गडकरी यांचे भोक्ते असले, तरी पर्वते हे त्याहि वेळीं आधुनिक अभिरुचीचे होते. पण माझ्या अलंकारिक भाषाशैलीचें कौतुक करण्यांत त्यांचाहि पाय कांहीं मार्गें नव्हता.

माझ्या वडिलांना माझ्या संस्कृत कवितेचें तर फारच कौतुक वाटे. त्यांनीं माझ्या संस्कृत आणि मराठी कविता आपले स्नेही श्री. भालचंद्रशास्त्री देवस्थळी यांना दाखवून त्यांच्याकडून त्या दुरुस्त करूनहि घेतल्या होत्या.

वयाला विशी उलटण्याच्या आंत 'नवयुगां'त प्रसिद्ध झालेल्या माझ्या कविता आणि 'आधुनिक कविपंचक' यांच्या भाषाशैलीचें श्रेय या सगळ्या संस्कारांना आणि संगतीला आहे. माझी गडकरीछाप भाषा पाहून 'नवयुगा'चे तत्कालीन संपादक कै. गणपतराव कुलकर्णी हे माझ्या-बर इतके कांहीं खूष झाले कीं, ज्याच्या त्याच्याजवळ ते माझी तोंड भरून तारीफ करीत असत. मी खरोखरीच त्या वेळीं गडकरीभक्त होतो; व 'आधुनिक कविपंचका'ची पहिली हस्तालिखित प्रत जी मी तयार केली

गेल्या फेब्रुवारींत वडोदें वेथें भरलेल्या वाङ्मयपरिषदेचा अध्यक्ष या नात्यानें केलेल्या भाषणांत मी नार्मद, खबरदार, मुनशी प्रभृति गुजराती साहित्यिकांच्या वृत्तींचा आणि उक्तींचा निर्देश केला होता. त्यावरून बोलतांना विख्यात गुजराती कादंबरीकार श्री. रमणलालजी देसाई यांनीं मला विचारलें, “ आपल्याला गुजराती उत्तम येतें काय ? ” मीं त्यांना चटकन सांगितलें, “ छे ! मुळींच नाहीं. माझ्या भाषणांतील गुजराती साहित्यासंबंधींची चर्चा मी माझ्या एका गुजराती जाणणाऱ्या मित्राच्या (श्री. गिजरे यांच्या) मदतीनें केली आहे. पण माझी मुलगी मीना हिचें सर्व शिक्षण सध्यां गुजरातींतून चालू आहे; व पुढेंमागें तिच्या साहाय्यानें मी गुजराती साहित्याचाहि उत्तम परिचय करून घेईन.” माझ्या सभोंवतालची सारी मंडळी ही बहुभाषाभिज्ञ असल्यामुळेंच माझी भाषाशैली ही इतकी विविध संस्कारांनीं संपन्न झाली आहे.

अर्थात् भाषेच्या या कमाईत वाचनापेक्षां श्रवणाचा, मनापेक्षां कानाचाच कार्यभाग जास्त आहे. नाद आणि नावीन्य या दोहोंनाहि शुल्णारें माझे मन सारखें नव्या शब्दांच्या आणि नवीन कल्पनांच्या मागावर असतें. वयाच्या आठव्या वर्षी गंगालहरी पढतांना मन त्या स्तोत्रांतील नादलहरींनीं जितकें गुंगून गेलें होतें, तितकेंच आज तें एखाद्या गोंडी गाण्यांतील भेदक ललकारीनें हलून जातें.

म्हणून मी म्हणतो की, माझ्या भाषेच्या कमाईत अनेकांचा हात आहे. वयाच्या आठव्या वर्षापासून गेल्या वृत्तीस वर्षांत जे जे सुद्धा मला लाभले, त्यांनीं माझे भाषाभांडार समृद्ध केले, माझ्या भाषेवर वेळोवेळीं वेगवेगळे शब्दसाज चढविले.

गेल्या दिवाळींत मूलतापीला तळावांतून निघणारा तापीचा लहानसा ओहोळ पाहून मीं जेव्हां आश्चर्य व्यक्त केलें, तेव्हां माझे स्नेही श्री. बल्लाजी धर्माधिकारी हे मला म्हणाले, “ भाऊसाहेब, हा ओहोळ सातपुड्यांत गेल्यावर त्याला अनेक नदीनाले मिळाले आणि त्याची पुढें तापी बनली.” माझ्या भाषेच्या कमाईविषयीं मी विचार करूं लागलों, म्हणजे तापीचा तो उगमाजवळचा लहानसा ओहोळ डोळ्यांपुढें उभा राहून, बल्लाजींच्या या मार्मिक उद्गारांची मला आठवण होते. —समीक्षक, डिसेंबर १९४१

कांहीं चमत्कारिक योगायोग : : : ३

ता. १ ऑगस्ट हा दिवस लोकमान्य टिळकांच्या मृत्यूमुळे हिंदुस्थानाच्या इतिहासांत चिरस्मरणीय होऊन बसला आहे. पण, माझ्या स्वतःच्या हृदयांत त्या दिवसाचें स्मरण जें धगधगीत सळ्यांनीं डागून कोरल्यासारखें कायम होऊन बसलें आहे, तें माझ्या बडिलांना ता. १ ऑगस्ट १९२२ रोजीं दुपारीं एकाएकीं आलेल्या पक्षघाताच्या झटक्यामुळे.

त्यांचें वय त्या वेळीं पासष्टाच्या जवळपास होतें. त्यांची धिप्पाड, बळकट अंगकाठी जरी हिंवतापाच्या त्याच वर्षांत सुरू झालेल्या हल्ल्यांमुळे थोडी वांकली होती, तरी ते थकले किंवा खंगले आहेत, असें मात्र बघणाराला वाटत नसे. वादळांत मुळापर्यंत हादरून झुकलेलें मोठें थोरलें झाड वर्षानुवर्ष त्याच स्थितींत जसें टिकाव धरून उभें राहतें, तसे ते त्या तापाला पुरून उरतील, असें मला वाटे. ता. १ ऑगस्ट १९२२ रोजीं दुपारीं त्यांना मी नेहमीप्रमाणें 'केसरी' वाचून दाखविला; व अडीचच्या सुमारास ते अंगरखा, पागोटें घालून बाहेर जावयाला निघाले. ते उंबरठ्यापर्यंत जातात न जातात, तोंच त्यांना एकदम झीट आली. मी बाहेर गॅलरींत उभा होतो. ते भुईवर धाडकन् पडल्याचा आवाज कानावर येतांच मी धांवतच आंत गेलों. त्यांच्या शरीरावर प्रेतकळा आली होती; शुद्ध अजिवात नष्ट झाली होती; व तोंडाला फेस आला होता. आम्हीं त्यांना अलगत उचलून पलंगावर ठेवलें. मेंदूचा पक्षघात हा प्रकार मी त्यापूर्वी कधीं ऐकलाहि नव्हता. त्यामुळे मला त्यांच्या त्या स्थितीचा कांहींच बोध होईना. डोळ्यांत लवंगेचें अंजन वगैरे घालूनहि ते शुद्धीवर येईनात, म्हणून जेव्हां

त्यांचे स्नेही वैद्यतीर्थ आप्पाशास्त्री साठे आणि कै. डॉ. नायक यांना आम्हीं आणलें, तेव्हां त्यांच्यावर झालेल्या दारुण आघाताची आम्हांला कल्पना आली.

सुदैवानें माझे वडील तो आघात जाणवण्याच्या स्थितिपलिकडे गेले होते. पण, त्यांच्या आजाराची बातमी फुटल्यावरोबर त्या आघाताची दारुणता माझ्या मात्र क्षणोक्षणी भयानकतेनें प्रत्ययाला येऊं लागली. तोंपर्यंतचीं माझ्या वयाचीं एकवीस वर्षे सोन्याच्या पिंजऱ्यांत वाढविलेल्या पोपटासारखीं त्यांच्या प्रेमळ नजरकैदेंत गेलीं होती. दोन वायका मिळून झालेल्या अकरा मुलांतला नवसासायासानें हातीं लागलेला एकुलता एक मुलगा मी. मला त्यांनीं कोणत्याहि बाबतींत धाक म्हणून कधीं दाखविला नाहीं. फक्त त्यांच्या नजरेच्या टप्यावाहेर मी गेलेला मात्र त्यांना स्वपत नसे. पहांटे आणि सायंकाळीं समुद्रावर फिरावयाला जाणें व शाळेंतील अपरिहार्य हजेरी या दोन गोष्टी सोडल्यास दिवसाचा बहुतेक वेळ मी त्यांच्या डोळ्यांसमोर असावयाचा. त्यांच्या या नजरकैदेमुळें आयुष्याचीं एकवीस वर्षे समुद्रकांठीं घालवूनहि मला पोहणें शिकतां आलें नाहीं व कोणताहि खेळ खेळण्याची संधि मिळाली नाहीं. कौटुंबिक दुःखाशिवाय जगांतली अन्य कोणतीहि झळ न लागलेला मी !—आपल्या वडिलांना कांहीं विलक्षण काळजीमुळें मॅदूचा पक्षघात झाला असेल, ही कल्पनाहि माझ्या मनाला शिवली नाहीं.

पण ते आजारी पडल्यावर दुसऱ्याच दिवशीं मला त्यांच्या आजाराचें कारण समजलें. कारण, ता. २ रोजीं सकाळींच एक मारवाडी गृहस्थ—मला त्यांचें नांव आतां आठवत नाहीं—मला भेटावयाला आले; व वडिलांनीं आपल्याला लिहून दिलेली सात हजारांची प्रॉमिसरी नोट दाखवून, देणें ताबडतोब चुकतें करण्याचा इशारा त्यांनीं मला दिला. त्यानंतर संध्याकाळपर्यंत माझ्या वडिलांचें कर्ज दहा हजारांपेक्षां जास्त असल्याचें मला निरनिराळ्या देणेदारांच्या भेटींवरून कळून आलें. इतकेंच नव्हे, तर जी सात हजारांची प्रॉमिसरी नोट त्यांनीं आपल्या एका मित्राला जामीन म्हणून त्या मारवाड्याला लिहून दिली होती, त्या नोटीबाबत आठ दिवसांच्या मुदतीची सॉलिसिटरची नोटीस त्यांना आल्यामुळेंच, आतां आपल्याला

दिवाणी तुरुंगांत डांबण्यांत येईल या दहशतीने त्यांच्या मनाचा धीर सुटला आणि त्यांना पक्षघाताचा झटका आला, हेहि माझ्या लक्षांत आले. त्यांच्या आजाराच्या दुसऱ्याच दिवशीं झालेल्या परिस्थितीच्या या घोर जाणिवेने मी अगदीं गांगरून गेलों. दिलासा देईल असा एकहि जवळचा नातलग मला नव्हता; व माझे हितचिंतक म्हणविणारे जे वडीलधारे स्नेही माझ्याभोंवतीं होते, त्यांनीं मला दिवाळे काढण्याचा सुरक्षित सल्ला दिला. तसा सल्ला त्यांनीं द्यावा अशीच खरोखरी ती वेळ होती. कारण, घरांत जें कांहीं होतें नव्हतें तें कर्जफेडीसाठीं वडिलांनीं आधींच विकून टाकल्यामुळे, रोहें वगैरे ठिकाणीं असलेली अदृश्य स्थावर इस्टेट आणि दारांत तळ देऊन क्षणोक्षणीं मीतिं दाखविणारे हजारां रुपयांचें कर्ज एवढ्या दोनच गोष्टी काय त्या आतां शिल्लक उरल्या होत्या. शिवाय, वडील आजारी पडल्यापासून आठ दिवसांच्या आंतच मी कर्ज पूर्णतःच काय पण अल्पांशानेहि फेडूं शकत नाहीं असें पाहतांच, मारवाड्यानें पुरमय्यांचा पहारा आमच्या दारावर बसवला. अर्थात् दिवाळे काढण्याचा माझ्या या हितचिंतकांचा सल्ला कांहीं अगदींच गैर नव्हता.

पण या वड्या हितचिंतकांपेक्षां माझे समवयस्क छोटे मित्र अधिक धीराचे आणि खंबीर होते. प्रो. विठ्ठल हरि कुळकर्णी, प्रो. रामचंद्र महादेव मराठे आणि श्री. श्रीपाद अमृत डांगे या तिघांनींहि मला दिवाळे न काढण्याचा सल्ला दिला. डांगे आणि मराठे यांनीं माझे सगळे कागदपत्र आपल्या वकिलमित्रांना दाखविले. त्या सगळ्यांनीं मला असें निश्चून सांगितलें कीं, देणेंदारांच्या तगाद्यांतून सुटण्यासाठीं मी प्रथम मुंबई सोडावी. सुदैवानें प्रो. न. र. फाटक आणि प्रो. डॉ. वि. अ. पटवर्धन यांच्या प्रयत्नामुळे भारतसेवक समाजाच्या पुणे येथील निवासांत मला याच सुमारास नोकरी मिळाली होती. पण, पुण्याला जाऊन राहण्याची सोय जरी अशा रीतीनें झाली, तरी मृतप्राय स्थितींत असलेल्या वडिलांना पुरमय्यांच्या पहाण्यांतून सोडवून पुण्याला न्यावयाचें कसें ? माझ्या त्या वेळच्या सगळ्या मित्रमंडळींत डांगे हे मोठे धारिष्टवान् आणि हिकमती. त्यांनीं वडिलांना सुरक्षित स्टेशनवर आणण्याची जबाबदारी घेतली; व अखेर मुंबई सोडण्याच्या तयारीला आम्ही लागलों. माझे कल्याणला राहणारे सापत्न मामा

श्री. राजाराम पांडुरंग देवस्थळे यांनी घरांतले अनवश्यक सामान विकून किरकोळ देणी फेडलीं; व जीं थोडीं मोटीं देणीं त्यांतल्यात्यांत फेडण्या-सारखीं वाटलीं, तीं प्रो. रा. म. मराठे यांनी आपल्या स्वतःच्या पैशानें चुकतीं केलीं. अशा रीतीनें तात्पुरत्या अडचणी सगळ्या दूर झाल्या. पण प्रेतकल्प स्थितींत असलेल्या वडिलांना पुरभय्यांच्या पहाऱ्यांतून हलवून न्यावयाचें कसें आणि त्यांना आगगाडींतून नेण्यासाठीं रेल्वेची परवानगी मिळवावयाची कशी, हा प्रश्न शिष्टकच होता.

तो सोडवण्याच्या कामीं श्री. डांगे यांनी जो हिकमतवाजपणा दाखवला, तो आमच्या स्मरणांतून कधींहि जाणार नाही. मला ज्या दिवशीं त्यांनीं पुण्यास जाण्याचा सल्ला दिला, त्या दिवसापामून दारावर आळीपाळीनें बसणाऱ्या दोघां पुरभय्यांशीं त्यांची दोस्ती सुरू झाली. डांगे यांना त्या वेळीं हिदी अगदीं वेताचेंच येत असावें. पण; आपल्या मिष्टास वाणीनें व मधूनमधून पानतंबाखू, थंडाई वगैरेसारखी सलगीची चिरीमिरी देऊनहि त्यांनीं दोघांहि पहारेकऱ्यांचा पूर्ण विश्वास संपादन केला. त्याचप्रमाणें आपल्या एका स्नेही डॉक्टराकडून माझे वडील प्रवास करण्याच्या स्थितींत असल्याचें सर्टिफिकेट आणून त्यांनीं रेल्वेची परवानगी मिळवण्याचीहि सारी तयारी केली. रात्रीं साडेदहाच्या गाडीनें आम्ही पुण्यास जाण्याचें ठरविलें. माझे मामा श्री. देवस्थळे आणि प्रो. विठ्ठलराव कुळकर्णी हे दोघे आधीं स्टेशनवर गेले. घरीं राहिलों फक्त मी, डांगे, मराठे आणि माझी क्षयानें आजारी असलेली मावशी. मुंबई सोडण्याचा हा आमचा वेत अगदीं गुप्त ठेवला होता. इतका कीं, माझ्या मावशीलाहि घरांतून बाहेर पडण्याची वेळ येईपर्यंत आपण कुठें जात आहोंत, याची कांहीं कल्पना नव्हती.

रात्रीं आठच्या सुमारास दोघा पुरभय्यांपैकीं एक जेवावयाला गेला आणि दुसरा त्याची वाट पाहत पहाऱ्यावरच राहिला. डांगे त्याच्याशीं गप्पा मारीत बसले होते. त्यांनीं त्याची काय समजूत घातली कोण जाणें, तोहि थोड्या वेळानें जेवावयाला म्हणून बाहेर गेला. अशा रीतीनें पहारा उठल्या-वर त्यांनीं अँव्युलन्स गाडी आणली आणि वडिलांना त्या गाडींत निजवून आम्ही निघालों. आम्ही घरांतून बाहेर पडलों खरे, पण मनांतून सारखें धाकधूक वाटत होतें. सावकारांना वदीं पोचून त्यांनीं वाटेंत अडविलें तर ?

पण डांगे यांच्या करामतीमुळे आम्ही सुरक्षित स्टेशनवर येऊन पोचलों; व बडिलांना दुसऱ्या वर्गाच्या डब्यांत निजविलें. गाडी सुटेपर्यंत थोडीवहुत धास्ती खुद्द डांगे यांनाहि वाटत होती. अखेर गाडी सुटली. माझे मामा आणि विठ्ठलराव यांनी बोरीबंदरवरच आम्हांला निरोप दिला. पण डांगे दादरपर्यंत व मराठे कल्याणपर्यंत आमच्या बरोबर होते. दादरच्या स्टेशनवर आम्हांला निरोप देतांना डांगे हंसत हंसत म्हणाले, “आतां तुम्हांला भीति नाहीं मुळींच. मात्र उद्यां सकाळीं पौंचल्याबरोबर मला तार करा. मी आतां त्या भय्याबरोबर भजन करायला जातो !—”

डांगे यांचें कानपूर आणि मीरत कटांतलें चरित्र प्रसिद्धच आहे. पण, माझ्या जीवनाशीं त्या अद्भुत चरित्राचा जो हा धागा स्नेहसूत्रानें जोडला गेला, त्याची आठवण झाली म्हणजे कृतज्ञतेबरोबरच विस्मयानेंहि माझे मन चूर होऊन जातें.

*

*

*

मुंबईहून पुण्यास येऊन स्थायिक झाल्यानंतर भारतसेवक समाजाच्या निवासस्थानीं मी राहत असतांना १९२३ सालीं एक तरुण बंगाली पदवी-धर तेथें उमेदवार म्हणून राहावयाला आला. त्याचें नांव ज्योतिर्भूषण सेन. सोसायटींत त्या वेळीं समवयस्क असे आम्ही दोघेच होतो. त्यामुळे लवकरच आमची गट्टी जमली. ज्योतिबाबू स्थूल, काळंगले, बोलतांना थोडे अडखळणारे व एकंदरींत अबोल असे होते. त्यांची कळी खुलावयाला वेळ लागत असे. पण, एकदां कळी खुलली म्हणजे तें भावनावश होऊन नाना प्रकारच्या गोष्टी सांगत असत. ते सशस्त्र क्रांतीचे अभिमानी होते; व त्यांच्या बोलण्यांत क्रांतिकारकांचे उल्लेख आणि त्यांच्या कृत्यांचें समर्थन नेहमीं येत असे. त्यांचा तो क्रांतिकारकां-विषयींचा प्रेमा पाहिला, म्हणजे मला पुष्कळ वेळां वाटे, मग हा बंगाली युवक सोसायटींत राहावयाला आला कशाला ? मी त्यांना एक दोनदां तसें स्पष्ट विचारलेंहि. तेव्हां ते हंसून मला म्हणाले, “माणसें ज्या गोष्टी लोकांच्या दृष्टीनें अगदीं विसंगत आणि हास्यास्पद म्हणून करतात, त्यांनाहि त्यांच्या स्वतःच्या दृष्टीनें कांहीं तरी अर्थ आणि संगति असतेच कीं !”

या त्यांच्या विधानाचा अंशतः उलगडा होण्याचा योग एक दिवस अचानक आला.

त्या दिवशीं दुपारीं ज्योतिबाबू मला अकस्मात् म्हणाले, “ गजानन-भाऊ, माझा एक स्नेही इथं आला आहे. तुमची इच्छा असेल, तर आपण आज सायंकाळीं त्याला भेटायला जाऊं या—”

“ काल दिवसभर तुम्ही जे नेपत्ता होतात, ते या दोस्तामुळंच का ! त्यानं आणलेले संदेश नू रसगुळे तुम्हीं एकट्यानं उडवल्ले दिसतात. कुठं उतरला आहे तो ? ”

मीं ज्योतिबाबूंना हंसत हंसत विचारलें, पण कोणत्याहि मधुर पदार्थाचें नांव काढतांच गालांतल्या गालांत खदखदून हंसणारे ज्योतिबाबू अगदीं गंभीरपणें मला म्हणाले, “ आज आपण तिथं गेलों म्हणजे कळेलच तो कुठं उतरला आहे तें. मग आज चारलाच सोसायटींतून बाहेर पडूं आपण—”

ज्योतिबाबूंच्या त्या गंभीर, तुटक उत्तरामुळें त्यांच्या मनांत मला आपल्या मित्राविषयीं कांहीं सांगावयाचें नाहीं, हें लगेच माझ्या लक्षांत आलें. मात्र त्यामुळें त्यांच्या त्या मित्राला पाहण्याची उत्कंठा तेवढी बळावली.

पुण्यास त्या वेळीं बंगाली लोकांची वस्ती अगदीं नव्हती. त्यामुळें चुकून जरी एखादा बंगाली प्रवासी भेटला, तरी पिंजऱ्यांत अडकलेल्या पक्ष्याच्या कानावर संजातीयाचा स्निग्ध शब्द पडतांच तो जसा कावरावावरा होऊन जातो, तशी ज्योतिबाबूंच्या मनाची अवस्था होत असे. पण, आजची त्यांची मनःस्थिति मात्र मला थोडी निराळी वाटली.

संध्याकाळीं चारच्या सुमारास आम्ही सोसायटींतून बाहेर पडलों आणि जंगली महाराजांच्या मठापाशीं आलों. तेथें येतांच ज्योतिबाबू मला म्हणाले, “ आपण इथंच वसूं या थोडा वेळ—”

“ तुमच्या मित्राला तुम्हीं इथंच भेटायला बोलावलंय का ? ”

“ हो—”

मला भेटीचें तें संकेतस्थान मोठें विचित्र वाटलें. पण, मीं कितीहि छेडलें असतें, तरी आंतल्या गांठीच्या बाबूजींनीं मला कांहीं थांगपत्ता लागू दिला नसता, याची मला जाणीव होती. म्हणून मी गप्प बसलों. आम्हांला

तेथें बसून पंधरा मिनिटें होतात न होतात तोंच कुणीतरी माणून हांका मारल्याचा शब्द कानांवर आला आणि ज्योतिबाबूंनीं एकदम पुढें होऊन आमच्याकडे येत असलेल्या एका तरुण संन्याशाचे हात घट्ट धरले. दोघांच्याहि डोळ्यांतून अश्रु गळत होते. एकमेकांवर अत्यंत प्रेम करणाऱ्या पुष्कळ महाराष्ट्रीय मित्रांच्या भेटीगांठीचे प्रसंग मी पाहिले आणि अनुभवलेहि आहेत. पण, ज्योतिबाबू आणि तो तरुण संन्यासी यांची जंगली महाराजांच्या मठाच्या पायऱ्यांवर झालेली ती भेट !—त्या भेटींत दृष्टीस पडलेली स्नेहभावनेची उत्कटता मात्र मी पुन्हा कधीं वधितली नाही.

ज्योतिबाबू त्या बंगाली संन्याशाला घेऊन माझ्याजवळ आले आणि थोडा वेळ बंगालींतच काहींतरी बोलून त्यांनीं माझी त्याच्याशीं ओळख करून दिली.

उलट आपल्या मित्रांचें मात्र नांवगांव काहीं मला त्यांनीं सांगितलें नाही. पण चतुर्थांश्रम घेतलेल्या माणसाचें नांवगांव शिष्टक राहतें कुठें ?

नंतर आम्ही मठाच्या मागल्या बाजूला जाऊन अगदीं निवांत जागी बसलों. सूर्य अस्ताला जाऊन अंधार पडला होता आणि शरदऋतूंतलें निरभ्र, स्वच्छ चांदणें भुईवर पडलें होतें. ते दोघे आसनमांडी घालून एकमेकांच्या समोर बसले होते आणि एकमेकांशीं झपाझप बंगालींत बोलत होते. मधूनच जेव्हां त्यांना माझ्या अस्तित्वाची जाणीव होई, तेव्हां ते थोडा वेळ इंग्रजींतून माझ्याशीं बोलत आणि लगेच पुन्हा बंगालींतून बोलावयाला सुरुवात करीत. रंगभूमीवर दोन पात्रें आपसांत 'जनांतिक्र भाषण' करीत असतां तें कानांवर पडत असूनहि न ऐकल्यासारखें दाखविणाऱ्या तिसऱ्या पात्राप्रमाणें माझी त्या वेळीं कंटाळवाणी अवस्था झाली होती.

त्यांचा तो संभाषणाचा सपाटा चालू असतां मी त्या तरुण संन्याशाकडे न्याहाळून पाहिलें. तो काळासांबळा, किरकोळ आणि उंच होता. त्याच्या त्या रोड, लांबट चेहऱ्याला उज्वलता आणि मोहकताहि जर कशामुळें आली असेल, तर ती त्याच्या टपोऱ्या, दीप्तिमान् डोळ्यांमुळें. काळ्यावरड्या, रखरखीत, निर्वृक्ष माळावर स्वच्छ पाण्यानें तुडुंब भरलेला जलाशय असावा आणि त्याच्या पलीकडल्या टेकाडावर निळें, सतेज

क्षितिज टेकलेलें असावें, तसें त्याचे ते डोळे आणि उंच कपाळ दिसत होतें. तो ज्योतिबाबूंच्याच वयाचा होता. माझ्या मनांत आलें, इतक्या तरुण वयांत काषायवस्त्रें धारण करण्यासारखी कोणती दुर्घर आपत्ति याच्यावर ओढवली असेल ? हा प्रेमभंगामुळें वैतागून संन्यासी झाला कीं कांहीं ध्येयनिष्ठेमुळें यानें ऐन तारुण्यांत सर्व सुखांवर लाथ मारली ?

हे विचार माझ्या मनांत घोळत असतांनाच ज्योतिबाबू मला म्हणाले, “निघूं या नाही आपण आतां ? आठ साडेआठपर्यंत पोचलं पाहिजे आपल्याला सोसायटींत—”

मीं लगेच होकार दिला. कारण, त्या प्रेक्षकाच्या भूमिकेला मी आतां अगदीं कंटाळून गेलों होतो. म्हणून मी उठून उभा राहणार, तोंच ज्योतिबाबू मला म्हणाले,—

“हा एक सुंदर कविता म्हणेल आतां. मग आपण निघूं, गजाननभाऊ—”

मी पुन्हा खालीं बसलों. ज्योतिबाबू त्या संन्याशाशीं वंगालींत कांहींतरी बोलले आणि त्यानें थोडें खांकून कविता म्हणावयाला सुरुवात केली—

कंसकारागारे देवकीर मत
कक्षेबंदी पापाण लोहशंखलित
मातृभूमि तव रोएछे पतित
परिचय तूमि ताहार संतान
कोरिबो रोपन मोरा अभिमाने
स्वाधीनतालता निजरक्तदाने
शुकाते दिओना सिंचि प्राणपणे
करो साबे निज आत्मबलिदान

या गीताचा अर्थ मला त्या वेळीं नीट समजला नाही. पण, तें कांहींतरी राष्ट्रीय कवन आहे, हें लगेच माझ्या लक्षांत आलें. पहिलीं दोन कडवीं त्या संन्याशानें सुरेल, अस्खलित आवाजांत म्हटलीं. पण, पुढें मात्र प्रत्येक चरणागणिक त्याच्या आवाजांत कंप भरत गेला आणि डोळ्यांतून अश्रु वाहूं लागले. त्या गीतांतल्या आर्ततेपेक्षांहि त्याच्या डोळ्यांतल्या अश्रूंनीं माझे मन वेचेंन करून सोडलें.

गीत संपल्यावर कांहीं क्षण आम्ही अगदीं स्तब्ध होतो. नंतर त्या संन्याशानें ज्योतिबाबूंचे दोन्ही हात आपल्या हातांत घेऊन ते घट्ट दाबले आणि तो इंग्रजींत मला म्हणाला—

“ हा दूर ठिकाणीं येऊन पडला आहे अगदीं, बंगाली शब्दसुद्धां इथं वर्ष सहा महिने कानांवर पडायचा संभव नाही. तुम्ही एकटं वाटू देऊ नका याला—”

मला यावर काय बोलावें हें सुचेना. थोडें घुटमळून मीं त्याला म्हटलें, “ हा दूर ठिकाणीं येऊन पडला असला, तरी निराधार किंवा अनिकेत (homeless) नाही. पण, तुम्हीं तर इतक्या लहान वयांत संन्यास घेतला आहे कीं, तुमचें धैर्य न् वैराग्य पाहून मी थक्क होऊन गेलों—”

“ याचं हि धैर्य न् वैराग्य कांहीं माझ्यापेक्षां कमी नाही. याच्यासारख्या माणसानं सोसायटीचा आश्रय घेणं, हा सुद्धां संन्यासच आहे एक—”

“ मग याचा सोसायटींतला निवास न् तुमचा ऐन ज्वानींतला संन्यास हीं गूढें आहेत म्हणायचीं दोन ?—”

तो क्षणार्ध स्तब्ध होता. नंतर हंसून म्हणाला—

“ हो. मला तरुण महाराष्ट्राच्या जीवनाची कांहीं कल्पना नाही. पण तरुण बंगालच्या जीवनांत मात्र अशीं कितीतरी गूढें आढळतील तुम्हांला—”

येवढें बोलून त्या संन्याशानें आम्हांला नमस्कार केला आणि तो झपाझप पावलें टाकीत अंधारांत नाहीसा झाला.

आम्ही दोघे तेथून दीड-दोन मैल असलेल्या सोसायटीच्या निवासांत परत आलों.

वाटेंत एक शब्दहि आम्ही एकमेकांशीं बोललों नाही. ज्योतिबाबूंचें मन कशानें भारावलें होतें कोण जाणे. पण, त्या संन्याशाच्या त्या शेवटल्या उद्गारानें मला मात्र हिंदी राजकीय जीवनाच्या एका अगम्य, अद्भुत बाजूवर प्रकाशाची झगझगीत तिरीप पडल्यासारखें वाटलें.

आणि पुढें पंधरा वर्षांनीं ‘कान्ता’ कादंबरी लिहितांना त्या संन्याशाच्या तोंडून ऐकलेलें तें गीत मी त्या कादंबरीतील क्रांतिवादिनीच्या तोंडीं घातलें.

मोठ्या प्रेमळपणानें दिली होती. श्री. अण्णासाहेब फडके यांचें आमच्याकडे नेहमीं येणें-जाणें असे. इतकेंच नव्हे, तर मेणार्चीं अप्रतिम, सुंदर चित्रें तयार करून त्यांचें प्रदर्शन भरविण्याची जी योजना अण्णासाहेबांनीं काढली, तिला माझ्या वडिलांनीं सक्रिय प्रोत्साहन दिलें होतें. मुंबईत रामबागेंत हें प्रदर्शन चालू असतां माझे वडील पुष्कळदां दारावर बसत असत; व मीहि त्यांच्याबरोबर नेहमीं तेथें जात असे.

श्री. उपासनी यांचें पत्र आल्यावर या सगळ्या स्मृति चलतूचित्रांप्रमाणें माझ्या डोळ्यांपुढें उभ्या राहिल्या; व माझ्या मनांत आलें कीं, बाळपणापासून ज्यांच्याकडे आपण नितान्त आदरानें पाहत आलों, त्या श्री. फडके यांच्यासारख्या भारतीय कीर्ति संपादन केलेल्या कलाकोविदाच्या बरोबरीनें अध्यक्ष म्हणून गौरविलें जाण्याचा मान आपल्याला मिळावा, हा योगायोग किती विलक्षण ! पण, लगेच माझ्या मनांत अशी शंका आली कीं, मला जरी पूर्वींच्या या सगळ्या गोष्टी आठवत असल्या, तरी अण्णासाहेबांना त्यांचें स्मरण असेल का ? म्हणून श्री. उपासनी यांना जें पत्र मी पाठविलें, त्यांत या पूर्वसंबंधाची थोडी आठवण दिली होती. तें पत्र श्री. उपासनी यांनीं श्री. फडके यांना दाखवितांच अण्णासाहेबांनीं त्यांना असें सांगितलें कीं, गजाननराव माडखोलकर हे मला पुतण्यासारखे आहेत आणि त्यांच्या भेटीचा योग इतक्या वर्षांनीं अशा रीतीनें यावा ही आनंदाची गोष्ट आहे.

आम्ही महेश्वरला गेल्यावर त्या दिवशीं संध्याकाळीं जेव्हां अण्णासाहेब धारहून मोटारनें तेथें आले, तेव्हां आम्हीं दोघांनींहि त्यांची भेट घेऊन त्यांना विनम्र भावानें वंदन केलें. त्या वेळीं सद्वदित कंठानें त्यांनीं आमचें जें कौतुक केलें, तें मी कधींहि विसरणार नाहीं.

संमेलनांतलें माझें अध्यक्षीय भाषण त्यांना आवडण्यासारखें नव्हतें. पण, वयाचा आणि दर्जाचा फरक किंवा हा मतभेदहि मनावर न घेतां मला त्यांनीं खरोखरच पुत्रनिर्विशेष कौतुकानें वागविलें; व महेश्वरहून निघतांना आम्हां उभयतांना त्यांनीं धारला येण्याचें निमंत्रण अत्यंत आग्रहानें दिलें. त्या निमंत्रणानुसार आम्ही धारला गेलों; त्यांच्या उदार आतिथ्याचा आणि चतुर संभाषणाचा मनसोक्त लाभ घेतला; व त्यांच्या कृपेनें मांडवगडावरील भव्य शिल्पावशेषहि आम्हांला पाहावयाला मिळाले.

धारला गेल्यावर आपल्या चित्रशाळेंत जेव्हां त्यांनीं आम्हां दोघांना नेलें, तेव्हां मीं त्यांना म्हटलें,—

- “अण्णासाहेब, लहानपणीं आपलीं चित्रे पाहतांना माझ्या स्वप्नांतहि कधीं आलें नाहीं कीं, अशा रीतीनें पुढें भावी काळांत आपली मेट होण्याचा योग येईल—”

*

*

*

*

महेश्वरचें साहित्यसंमेलन आणखीहि एका कारणामुळें माझ्या मनांत चिरंतन होऊन बसलें आहे. मात्र तें कारण वाचून लोक मला मनाच्या हळवेपणावद्दल कदाचित् हंसतीलहि. पण, स्वतःच्या आयुष्यांतील कांहीं चमत्कारिक प्रकार निवेदन करण्यासाठींच मीं आज देखणी उचललेली असल्यामुळें, तें निस्संकोच मनानें सांगण्याचा मला हिऱ्या होत आहे.

१९२२ च्या में महिन्यांतील गोष्ट. माझे गुरु कै. तात्यासाहेब कोल्हटकर हे पुण्याच्या कविसंमेलनाचे अध्यक्ष निवडले गेले होते. आपल्या भाषणाचा कच्चा मसुदा वरोवर घेऊन ते संमेलनाच्या आठ दिवस आधीं मुंबईला आले. आल्यावर तो कच्चा मसुदा त्यांनीं मला समग्र वाचून दाखविला; व त्यावर चर्चा करून त्यांत कमी-अधिक काय करावयाचें तेंहि आम्हीं ठरवून टाकलें. त्या मसुद्यांतील संदर्भ तपासून घ्यावयाचे होते. म्हणून, मीं जेव्हां रात्री घरीं जावयाला निघालों, तेव्हां तो मसुदा त्यांनीं माझ्या स्वाधीन केला आणि ते मला हंसत हंसत म्हणाले, “गजाननराव, हा मसुदा जर तुमच्या हातून हरवला, तर तुम्हांलाच मीं माझे भाषण म्हणून टेबलावर उभें करीन—”

दुसऱ्या दिवशीं सकाळीं मीं भाषण तपासून आणलें; व त्यानंतर त्याची पक्की प्रत आम्हीं दिवसभर खपून तयार केली. रात्री त्यांनीं समग्र भाषण पुन्हा एकवार मला वाचून दाखविलें. जणूं कांहीं ती अध्यक्षीय वाचनान्ची रंगीत तालीमच होती ! तात्यासाहेबांच्या ठिकाणीं सभाधीटपणाचा गुण अगदीं नव्हता; व त्यांचे श्रेष्ठ कलागुण जरी माझ्या वांटयाला प्रायः मुळींच आले नसले, तरी या गुणाभावाचा वारसा मात्र माझ्याकडे आला असावा, असें जाहीर सभेंत भाषण करावयाला उभें राहतांच मला नेहमीं वाटतें.

भाषणाचें वाचन संपलें आणि रात्री दीडच्या सुमारास मी घरीं जाण्या-करितां उठलों. तेव्हां तात्यासाहेब अकस्मात् उद्गारले, “गजाननराव, तुमची या वयांतच इतकी तयारी झालेली आहे की, संमेलनाचीं अध्यक्षपदे मिळण्यासाठीं तुम्हांला माझ्याप्रमाणें पन्नाशी गांठावी लागणार नाही. माझ्या डोळ्यांदेखतच तुम्हांला अध्यक्षपदाचे सगळे बहुमान मिळतील—”

त्यांनीं दिलेला हा आशीर्वाद जरी वाच्यार्थानें नव्हे, तरी पर्यायानें खरा ठरला. १९३६ सालीं बडोद्याच्या वाङ्मयपरिषदेचें प्रो. फडके यांनीं सहेतुक झिडकारलेलें अध्यक्षपद मला देण्यांत आलें. पण, असला उष्टा, अव्हेरलेला बहुमान स्वीकारण्याची माझी इच्छा नसल्यामुळें, मीं तें निमंत्रण आभारपूर्वक नाकारलें. त्यानंतर १९३७ च्या मार्चमध्ये मला महेश्वरचें निमंत्रण आलें आणि तें मीं स्वीकारलेंहि. संमेलनाच्या आदल्या दिवशीं दुपारीं आम्हीं महेश्वरला जाऊन पोहोंचलों. तो संध्य दिवस गडवडीत आणि गप्पाष्टकांत गेला. पण, मला मात्र माझ्या गुरूंनीं पंधरा वर्षांपूर्वी दिलेला हा आशीर्वाद राहून राहून सारखा आठवत होता. रात्री बाराच्या सुमारास मीं अंधरुणावर अंग टाकलें. आदल्या रात्री गार्डीत झालेल्या अलोचन जाग्रणामुळें आणि दिवसभर पडलेल्या दगदगीमुळें मला विलक्षण थकवा आला होता. पण शरीर आणि मन हीं दोन्ही अत्यंत श्रान्त झालेलीं असतांहि कांहीं केल्या माझा डोळा लागेना; व तात्यासाहेबांच्या त्या प्रेमपूर्ण उद्गारांची आठवण होऊन माझ्या डोळ्यांतून टिपें पडूं लागलीं.

माझे स्नेही मला ‘कठोर’ समजतात. कै. सौ. मनोरमाबाई रानडे या तर केव्हां केव्हां म्हणत, “गजाननरावांना फक्त प्रखर, क्रूर टीकादृष्टि आहे. त्यांना हृदय किंवा भावना मुळीं नाहींतच—”

पण, मित्रांनीं कठोर आणि भावनाशून्य ठरविलेला मी,—त्या दिवशीं रात्री माझ्या डोळ्यांचें पाणी कांहीं केल्या खळेना. पुनः पुन्हा मनांत येई की, तात्यासाहेब जर आज ह्यात असते, तर मला हा बहुमान मिळालेला पाहून त्यांना केवढा आनंद झाला असता.

आपले शिष्य आपल्यापेक्षां यशस्वी आणि लोकप्रिय झाल्याबद्दल कोल्हटकरांना असूया वाटे, असा एक प्रवाद आहे. विशेषतः, कै. गडकरी यांच्या लोकोत्तर यशाविषयी त्यांना हेवा वाटत असे, असें मीं कितीतरी जणांच्या

तोंडून ऐकलें आहे. कै. गडकरी यांच्यावद्दल ते केव्हां केव्हां अत्यंत कडवट-पणानें बोलत असत, हें अगदीं खरें. पण तें असूयेमुळें मात्र खास नव्हे. “शिष्यादिच्छेत् पराजयम्” अशीच खरोखरी त्यांची वृत्ति होती. शिष्यांच्या सर्वाई यशावद्दल किंवा लोकप्रियतेवद्दल त्यांना कधींच वैषम्य वाटलें नाहीं. पण, यश आणि लोकप्रियता यांच्या मदानें धुंद होऊन शिष्य जेव्हां त्यांचा उपहास किंवा अपमान करीत, तेव्हां मात्र त्यांना अतिशय मनस्ताप होत असे. शिष्यांच्या यशाचा आणि लोकप्रियतेचा हेवा वाटण्याचें त्यांना मुळीं कारणच नव्हतें. कारण, यश आणि लोकप्रियता यांच्याविषयींच्या त्यांच्या कल्पनाच मुळीं भिन्न म्हणजे फार उंची आणि अभिजात होत्या.

परवां श्री. गोविंदराव टेंबे हे तात्यासाहेब आणि इतर लोकप्रिय समजले जाणारे लेखक यांच्याविषयीं बोलतांना मला म्हणाले, “तात्यासाहेबांना मिळालेली लोकप्रियता ही मर्यादित असली, तरी कांहीं निराळ्याच प्रकारची होती. त्या त्या विषयांतल्या शैलक्या मर्मज्ञ रसिकांकडून मिळालेली मान्यता होती ती. त्यांना लाभलेली ही मान्यता लहानशा देव्हान्यासारखी होती, हें खरें. पण तो देव्हारा बावनकशी सोन्याचा होता. उलट, इतर लेखकांची लोकप्रियता ही कागदी फुलांनीं मढविलेल्या मोठ्या थोरल्या मखरासारखी आहे. तात्यासाहेबांच्या मान्यतेचें मोल आणि सर ही त्या लोकप्रियतेला कधींच येणार नाहीं !”

गोविंदरावजींचे हे उद्गार ऐकत असतां माझ्या मनांत आलें, आपल्या वांट्यालादेखील असलें कागदी फुलांचें मखर तर आलें नसेल ना ?

धनुर्धारी, दिवाळी अंक, ९ ऑक्टोबर १९४१

साहित्यांतील प्रत्यक्षानुभूति : : : ४

प्रो. ना. सी. फडके यांनी तारीख ६ सप्टेंबर १९३६ रोजी एल्फिन्स्टन कॉलेजांत “ ललितवाङ्मयाचा हेतु ” या विषयावर व्याख्यान दिले. त्या व्याख्यानांत त्यांनी आपल्या मतानुसार ललितवाङ्मयाचा हेतु विशद करितांना, खांडेकरांचा आणि माझा उल्लेख करून, आमच्या कादंबऱ्यांसंबंधाने कांहीं टीकापर विधाने केली. हीं विधाने जर दुसरा कोणी लेखक करता, तर त्याच्याकडे लक्ष देण्याची पर्वा मीं केली नसती. पण, प्रो. फडके यांच्यासारख्या ज्येष्ठ कादंबरीकाराची ही टीका असून, शिवाय ती करतांना कांहीं तार्त्विक प्रश्नहि त्यांनी उपस्थित केलेले असल्यामुळे, तिला एक प्रकारचे महत्त्व साहजिकच येते; व म्हणूनच मी त्यांच्या या साऱ्याच व्याख्यानाची थोडी छाननी करून पाहणार आहे.

खांडेकर आणि मी या दोघांवरहि प्रो. फडके यांचा मुख्य आक्षेप हा आहे कीं, आम्ही दोघे साम्यवादाचा पुरस्कार करण्याचे कंकण बांधून पुढे सरसावलों असलों, तरी आम्हांला त्या चळवळीचा प्रत्यक्ष अनुभव नाही; व म्हणून आमचे लिहिणे कृत्रिम, व्यर्थ आहे. यांपैकी प्रो. फडके यांच्या विधानाचा पूर्वार्ध, — म्हणजे आम्ही साम्यवादाचा पुरस्कार करण्याचे कंकण हातीं बांधले आहे हा, — निदान माझ्यापुरता तरी खरा नाही. माझी साम्यवादावरच काय, पण कोणत्याच वादावर ऐकांतिक आणि आत्यंतिक निष्ठा नाही. समाजांतील निरनिराळ्या घटना, दृश्ये आणि प्रश्न यांचे मर्म समजावून घ्यावयाचे व त्यांतील जो भाग आपल्याला हृद्य आणि रम्य वाटेल तो चित्रित करून लोकांपुढे ठेवावयाचा, अशी माझी वृत्ति आहे. त्या

निरीक्षणानें आणि चित्रणानें मला स्वतःला जो आनंद होतो, तोच इतरांनाहि शक्य तर उपलब्ध करून द्यावा, एवढीच माझी इच्छा. त्यांतून यद्दृष्टेनें जो मतप्रसार घडेल तो घडेल. मुख्य हेतु आनन्दनिर्माणाचा, कलोपासनेचा हेंच खरें.

पण, प्रो. फडके किंवा श्री. खांडेकर यांच्याप्रमाणें, कला आणि जीवन यांत विसंवाद आहे, असें मात्र मी मानीत नाहीं. उलट, माझे मत असें आहे कीं, जीवन म्हणजेच कला. जीवनाइतकें वैचित्र्यपूर्ण दुसरें काय असू शकेल ? त्या वैचित्र्यांतील हृद्य आणि रम्य वाटणाऱ्या भागांचें कल्पनेच्या साहाय्यानें आणि शब्दांच्या साधनांनीं केलेलें चित्रण म्हणजेच ललितवाङ्मय. जगणें, कृतार्थतेनें जगणें, ही सर्वांत श्रेष्ठ कला आहे; व मानव जातीच्या साऱ्या आकांक्षा आणि सारे प्रयत्न या कलेभोंवतीं केंद्रित झालेले आहेत. ज्याला आपण जीवनार्थ कलह म्हणतो तो या कलेचा आविष्कार होय; व या कलहांत जी नाना प्रकारची चमत्कृति भरलेली आहे, तिच्यांतून ललितवाङ्मयांतील साऱ्या रसांचा, साऱ्या सौंदर्याचा आणि साऱ्या ओजस्वितेचा उगम होतो. अर्थात्, कला आणि जीवन यांच्यांतील विसंवादाबद्दल प्रो. फडके आणि श्री. खांडेकर यांच्यांत जो वाद गेलीं तीन चार वर्षे चालू आहे, तो मला तरी अगदीं निरर्थक वाटतो; व जीवन आणि कला यांचें तादात्म्य एकदां मानल्यावर ललितवाङ्मयांतून लेखकाच्या मतानुसार थोडें-बहुत तत्त्वप्रतिपादन व्हावें, हेंहि अगदीं क्रमप्राप्त आहे.

मग, फडके आणि खांडेकर यांच्यांत जो एवढा तीव्र मतभेद उत्पन्न झालेला दिसतो, तो कशामुळे ? त्याचें कारण, जीवनाकडे पाहण्याची त्या दोघांची अगदीं भिन्न दृष्टि, हें होय. साम्यवादाला सदृश किंवा संबद्ध अशा विचारांचा पुरस्कार जरी खांडेकरांनीं मधून मधून केलेला असला, तरी त्यांनीं स्वतःला कधीं साम्यवादी म्हणवून घेतल्याचें मला स्मरत नाहीं. मला घाटतें, श्री. खांडेकर हे भूतदयावादी [Humanitarian] आहेत आणि प्रो. फडके हे विलासवादी [Bohemian] आहेत. त्यामुळे असें झालें आहे कीं, खांडेकरांच्या कादंबऱ्यांतून समाजांतील कांहीं दलित वर्गांच्या दैन्याचें थोडें फार चित्रण आलें आहे, तर फडके यांच्या कादंबऱ्यांतून मध्यम किंवा संपन्न वर्गांच्या जीवनांतील फक्त विलासाची तेवढीच बाजू

आधिक्याने चित्रित केली गेली आहे. प्रो. फडके हे ज्या वेळी, 'मी संपन्न वर्गाचा कादंबरीकार आहे व मजुरांच्या परिस्थितीचे मी निरीक्षण केलेले नसल्यामुळे, त्यांचे वर्णन माझ्या कादंबऱ्यांतून येणार नाही,' असे सांगतात, त्या वेळी त्यांच्या त्या विधानाबद्दल राग मानण्याचे कारण नाही. उलट, आपली भूमिका इतक्या प्रामाणिकपणाने स्पष्ट केल्याबद्दल मी तरी त्यांचे अभिनंदनच करीन.

पण, त्याबरोबरच एक महत्त्वाचा प्रश्न उत्पन्न होतो. तो असा की, प्रो. फडके यांचा सारा काळ जरी संपन्न वर्गाच्या सहवासांत गेलेला असला व म्हणून त्यांचेच जीवन चित्रित करण्याचे कंक्रण जरी त्यांनी बांधलेले असले, तरी त्या जीवनाची फक्त विलासी बाजू तेवढीच ते कां रंगवितात? या संपन्न वर्गाच्या जीवनाला विलासाशिवाय काय दुसरी बाजूच नाही? त्यांचा सारा वेळ काय केवळ प्रणयाराधनांत आणि ख्यालीखुशालींत जातो? वस्तुस्थिति अशी आहे की, गेल्या पाऊणशें वर्षांत हिंदुस्थानामध्ये जीं प्रचंड आर्थिक, सामाजिक आणि राजकीय आंदोलने झालीं, त्या सर्वांचे नेतृत्व आणि कर्तृत्व, साम्यवादी ज्यांना तुच्छतेने 'बूज्वा' किंवा 'पेटि बूज्वा' म्हणतात, त्या या संपन्न स्थितीतील मध्यम वर्गाकडे आहे; व आज हिंदुस्थान जरी साम्यवादाच्या घोषणेने दुमदुमत असले तरी काँग्रेस वर्किंग कमिटीचे बहुतेक सभासद हे एका काळीं किंवा आजसुद्धां लक्षाधीश असलेले वकील, व्यापारी किंवा कारखानदार आहेत. पण, ज्या संपन्न वर्गाचा आपण कादंबरीकार असल्याचा प्रो. फडके हे बहाणा करितात, त्या वर्गाने परकीय राज्यसत्तेविरुद्ध जो झगडा गेले अर्धशतक मोठ्या निकराने चालविलेला आहे, त्यांचे अत्यल्प तरी प्रतिबिंब त्यांच्या कादंबऱ्यांत पडलेले आढळते काय? त्या वर्गाच्या जीवनाची फक्त विलासी बाजू तेवढीच त्यांनी मोठ्या हव्यासाने चित्रित केली आहे. हा त्या झुन्जार आणि देशाभिमानी वर्गाला त्यांनी एका परीने अन्यायच केलेला नाही काय? म्हणूनच मी प्रो. फडके यांना विलासवादी [Bohemian] म्हणतो; व निरनिराळ्या मतांचे टीकाकार त्यांच्या कादंबऱ्यांवर जो कृत्रिमतेचा आणि एकांगीपणाचा आरोप सारखा करित आहेत, त्यांचेहि मर्म झाले तरी हेंच होय.

पण, आपल्यावरील हा एकांगीपणाचा आरोप पटल्यामुळे म्हणा, किंवा राजकीय स्वरूपाच्या कादंबऱ्यांना वाढती मागणी आहे असे वाटल्यामुळे म्हणा, प्रो. फडके यांनी अलिकडे आपली निव्वळ विलासवादाची भूमिका सोडून देऊन, आपल्या कादंबऱ्यांतून मध्यम वर्गाचे राजकीय जीवन चित्रित करावयाला प्रारंभ केला आहे; व त्याबद्दल मी त्यांचे मनःपूर्वक अभिनंदन करितों. गेल्या वर्षी याच दिवसांत, त्यांची 'उद्धार' ही कादंबरी 'किलोस्कर' मासिकांत प्रसिद्ध होत असता, एक कम्युनिस्ट मला म्हणाला, "अहो, तुमचे फडके अलिकडे फॅसिस्ट झालेले दिसतात!" मी त्याला विचारले, "कशावरून?" तेव्हा तो म्हणाला, "त्यांच्या नव्या कादंबरीतील उपनायक विनयकुमार हा हिंदुसभावादी-लाठीकाठीचा वर्ग चालविणारा-फॅसिस्ट आहे!" त्यावर मी त्याला म्हटले, "प्रो. फडके यांनी आपल्या कादंबऱ्यांतून राजकारण अजिवात वगळले म्हणून आजपर्यंत तुम्ही त्यांच्या नांवाने खडे फोडीत होता; व आतां ते राजकीय चळवळीचा परामर्श आपल्या कादंबऱ्यांतून घेऊं लागले, तरीहि तुमची त्यांच्याविरुद्ध तक्रार आहेच! प्रत्येक लेखकाने साम्यवादाचा पुरस्कार केला पाहिजे, असा तुमचा आग्रह काय म्हणून? फडके यांनी रेखाटलेले चित्र वस्तुस्थितीच्या दृष्टीने बरोबर आहे की नाही तें पहा, म्हणजे झाले! हिंदु महासभा ही देशातील एक प्रमुख संस्था असून, महाराष्ट्रांत तर हिंदुसंघटनाचा जोर विशेष आहे. अशा स्थितींत प्रो. फडके यांनी त्या चळवळीचे थोडेबहुत चित्र आपल्या एका कादंबरींत रेखाटले, एवढ्यावरूनच त्यांना फॅसिस्ट कसे म्हणतां येईल? प्रो. फडके हे मध्यमवर्गीय असल्यामुळे त्यांना फॅसिस्ट होणे सोईचे नाही; व आज ना उद्यां ते सोशालिझमकडे झुकलेले तुम्हाला दिसतील." माझे हें म्हणणे अर्थात्च त्या उतावळ्या कम्युनिस्टाला पटले नाही. पण आपल्या या व्याख्यानांत प्रो. फडके यांनी, "साम्यवाद मला मान्य आहे," असे प्रथमच जाहीर केलेले दिसते. त्यामुळे, कम्युनिस्टांचे जरी समाधान झाले नाही, तरी पुरोगामी लेखकवर्गाला मात्र खचित आनंद होईल.

प्रो. फडके यांच्या व्याख्यानांतील साऱ्या प्रतिपादनाचा रोख असा आहे की, ज्याला ज्या विषयाचा प्रत्यक्षानुभव नाही, त्याने त्या विषयावर लिहूं नये; व प्रत्यक्षानुभूति नसलेल्या विषयावर आम्ही कादंबऱ्या लिहिल्या-

बद्दल त्यांनीं आम्हांला दोष दिला आहे. त्यांच्या या विधानाच्या पूर्वार्धाचा परामर्ष प्रथम घेऊं. या बाबतींत मला त्यांना असें विचारावेंसें वाटतें कीं, आपल्या 'उद्धार' कादंबरींत धड ना फॅसिस्ट, धड ना क्रांतिकारक आणि धड ना हिंदुसभावादी असें जें 'विनयकुमारा'चें पात्र त्यांनीं घातलें आहे, त्याला त्यांच्या प्रत्यक्षानुभूतीचा कितीसा आधार आहे? प्रो. फडके हे जरी असहकारितेच्या चळवळींत क्षणमात्र चमकून गेलेले असले, तरी हिंदुसभेच्या चळवळींत त्यांनीं कधीं भाग घेतला असल्याचें अद्याप तरी लोकांना माहीत नाहीं. मग त्यांनीं हा जो 'विनयकुमार' निर्माण केला, तो कोणत्या प्रत्यक्षानुभवाच्या जोरावर? त्याचप्रमाणें, त्यांच्या या 'उद्धार' कादंबरींतील नायिका 'विद्या' हिचें चित्र रेखाटतांना, स्वप्नसंभोग आणि गर्भसंभवभास या ज्या दोन अजब घटना त्यांनीं वर्णन केल्या आहेत, त्यांची प्रत्यक्षानुभूति त्यांना कोठें मिळाली? खरोखरी, प्रो. फडके यांचें प्रत्यक्षानुभूतीचें हें महत्त्व जर आणखी ताणलें, तर असें म्हणण्याचा प्रसंग येईल कीं, खुनाचें वर्णन करण्यापूर्वीं लेखकानें आधीं कोणाचा तरी मुडदा पाडून आलें पाहिजे व बलात्काराचें वर्णन करण्यापूर्वीं आधीं कोणातरी स्त्रीची अत्रू घेऊन आलें पाहिजे. या तत्त्वानुसार ऐतिहासिक कादंबऱ्या लिहिणें हें तर सर्वथैव अशक्य; व स्कॉटपासून हरिभाऊंपर्यंत ज्या लेखकांनीं ऐतिहासिक कादंबऱ्या लिहिल्या ते सारे लेखक महामूर्ख ठरतात. कारण, ज्या काळाचीं शब्दचित्रें त्यांनीं रेखाटलीं आहेत, त्याची प्रत्यक्षानुभूति त्यांना कोठें होती?

पण, प्रत्यक्षानुभूतीचें प्रस्थ माजवितांना प्रो. फडके हे ही गोष्ट विसरले कीं, ललितलेखनाच्या बाबतींत लेखकाची भिस्त प्रत्यक्षानुभूतीपेक्षां किती तरी पटीनें जास्त कल्पनाशक्तीवर असते. किंबहुना, वास्तव घटनांना हृद्यता आणि रम्यता जर कोणत्या एका किमयेमुळें येत असेल, तर ती कल्पनाशक्तीच्या, या शक्तीच्या जोरावर मनुष्य स्वतःची भूमिका न सोडतां इतरांच्या भूमिकेशीं समरस होऊं शकतो; व जे हजारों अनुभव त्याला प्रत्यक्षतः घेणें अशक्य असतें, त्यांच्या अपरोक्ष अनुभूतीचा आनंद तो या शक्तीच्या साहाय्यानें भोगूं शकतो. या शक्तीच्या प्रभावानें शेक्सपिअर आणि शॉ यांनीं रोमन कालांत भरारी मारून क्लिओपाट्रा, सीझर आणि अँटनी यांच्यासारखीं पात्रें निर्माण केलीं; व आपटे आणि खाडिलकर यांनीं पौराणिक

आणि ऐतिहासिक प्रसंगांचे चित्रपट आपल्या डोळ्यांपुढे उभे केले. प्रत्यक्षानुभूति हाच जर ललितलेखनाचा पाया असता, तर वर्तमानपत्रांचे बातमीदार हे उत्तम कवि, कादंबरीकार आणि नाट्यलेखक कां न होते ? ललितलेखनांत प्रत्यक्षानुभूतीपेक्षांहि विशाल कल्पनाशक्ति, सूक्ष्म अवलोकन आणि वर्ण्य विषयाचें परिज्ञान यांचें महत्त्वच जास्त असतें. अनुभवाला आणि अवलोकनाला शारीरिक आणि इतर उपार्थीमुळें साहजिकच मर्यादा पडतात. पण कल्पनाशक्ति आणि अध्ययन यांना मात्र मर्यादा असूं शकत नाहीं. हॅवर्लॉक एलिस यानें आपल्या 'कनफेशनल' या ग्रंथांत, कामगार चळवळीच्या मध्यमवर्गाकडे असलेल्या नेतृत्वाची कुचेष्टा करितांना असें म्हटलें आहे कीं, कामगारक्रांतीचा जनक मानला गेलेला कार्ल मार्क्स हा स्वतः उच्च कुळांत जन्मला होता; व त्याचें सारें आयुष्य ब्रिटिश म्युझिअममध्ये ग्रंथवाचनांत गेलें होतें. या त्याच्या टीकेला एका साम्यवादी लेखकानें असें मार्मिक उत्तर दिलें आहे कीं, ब्रिटिश म्युझिअममध्ये वसून कार्ल मार्क्सने त्या त्या देशांतल्या कामगारांच्या स्थितीची जितकी बारीक माहिती मिळविली होती, तितकी ती त्या त्या ठिकाणीं प्रत्यक्ष चळवळ करणाऱ्या कार्यकर्त्यांनाहि नव्हती; व म्हणूनच वर्गकलहाचें त्याचें तत्त्वज्ञान कामगारवर्गाला प्रमाण वाटलें. प्रत्यक्षानुभूति एक वेळ नसली तरी चालेल, पण वर्ण्य विषयाची माहिती मात्र सांगोपांग हवी. नाहीं तर 'निरंजना'सारख्या एका ललितलेखकाला तुरुंगांत 'अ' वर्ग देण्यासारखी हास्यास्पद चूक व्हावयाची ! असेंब्ली आणि वर्किंग कमिटी यांचा सभासद असलेल्या व्. शेरवानीसारख्या अव्वल दर्जाच्या पुढाऱ्यावर जिथें 'ए' क्लास मिळविण्यासाठीं सत्याग्रह करण्याचा प्रसंग येतो, तिथें निरंजनाला 'ए' क्लास वहाल करण्यांत केवळ प्रत्यक्षानुभूतीचा अभावच नव्हे, तर सभोवतीं चाललेल्या घडामोडींचें अज्ञानहि दिसून येत नाहीं काय ?

आतां प्रो. फडके यांच्या व्यक्तिगत टीकेकडे वळूं. आम्ही कामगारांच्या चळवळींत प्रत्यक्ष भाग घेतलेला नसल्यामुळें साम्यवादावर कादंबऱ्या लिहिण्याचा आम्हांला अधिकार नाही, हें प्रो. फडके यांचें विधान तत्त्वतः तर अगदीं चुकीचें आहेच, पण शिवाय तें खरेंहि नाही. "मुक्तात्मा", "भंगलेलें देऊळ" आणि "शाप" या माझ्या तीन कादंबऱ्यांपैकी

“ भंगलेलें देऊळ ” ही फक्त एकच कादंबरी अशी आहे कीं, जिची उभारणी माझ्या स्वतःच्या अनुभवांवर झालेली नाही, असें मला म्हणावें लागेल. ती कादंबरी प्रसिद्ध झाल्यावर पाठविलेल्या एका पत्रांत सौ. कृष्णाबाई मोटे यांनीं मला असें विचारलें होतें कीं, तिच्यांत वर्णन केलेलें जीवित हें एका विशिष्ट व्यक्तीचें आहे कीं काय ? त्यावर मी त्यांना असें कळविल्याचें आठवतें कीं, “ तीन निरनिराळ्या भगिनींच्या जीवितांतील घटनांची जुळणी करून ही कादंबरी लिहिलेली आहे. तथापि, ती लिहितांनाहि माझी भूमिका ति-हाइताची नव्हती; तर बहिणींचा संसार विस्कटलेला पाहून तळमळलेल्या भावाची होती. ”

“शाप” या कादंबरींतील कांहीं प्रसंग तर मी स्वतः पाहिलेले आहेत. त्या कादंबरीच्या तिसऱ्या प्रकरणांत चंद्रशेखर आझाद याच्या रक्तानें भिजलेली माती कपाळाला लावून शपथ घेतल्याचें जें वर्णन आलें आहे, तें काल्पनिक असावें, अशी शंका पुण्याच्या एका वाचकानें मला पत्र लिहून कळविली होती. त्यावर मी त्याला एवढेंच लिहिलें कीं, नागपूर कटाच्या खटल्यांतील एका जवानीवरून ती घटना मी घेतली आहे. “ मुक्तात्मा ” कादंबरींत “ चंद्रशेखर ”च्या टेवलावरील टाइप केलेल्या कागदांवर पेपरवेटच्या ऐवजीं रिव्हॉल्व्हर ठेवल्याचा जो प्रसंग आहे, त्यासंबंधीं बोलतांना श्री. व. भ. कर्णिक हे मला एकदां असें म्हणाले होते कीं, “ ही गोष्ट अस्वाभाविक वाटते. ” तेव्हां मी त्यांना ज्या प्रत्यक्ष घडलेल्या घटनेवरून तो प्रसंग मला सुचला होता, ती सांगितली. १९२७ च्या सप्टेंबरमधील गोष्ट. हिंदु-मुसलमानांच्या दंग्यानंतर एक दिवस रात्रीच्या वेळीं मी नागपुरांतील एका प्रमुख हिंदु पुढ्याला भेटण्यासाठीं गेलों होतो. ते आपल्या लिहिण्याच्या खोलींत बसलेले होते; व त्यांच्या टेवलावरील कागदावर पेपरवेटच्या ऐवजीं रिव्हॉल्व्हर ठेवलेला होता. तें दृश्य माझ्या मनावर इतकें कांहीं टसलें कीं, “ मुक्तात्मा ” कादंबरींत अगदीं अभावितपणें तसा प्रसंग येऊन गेला !

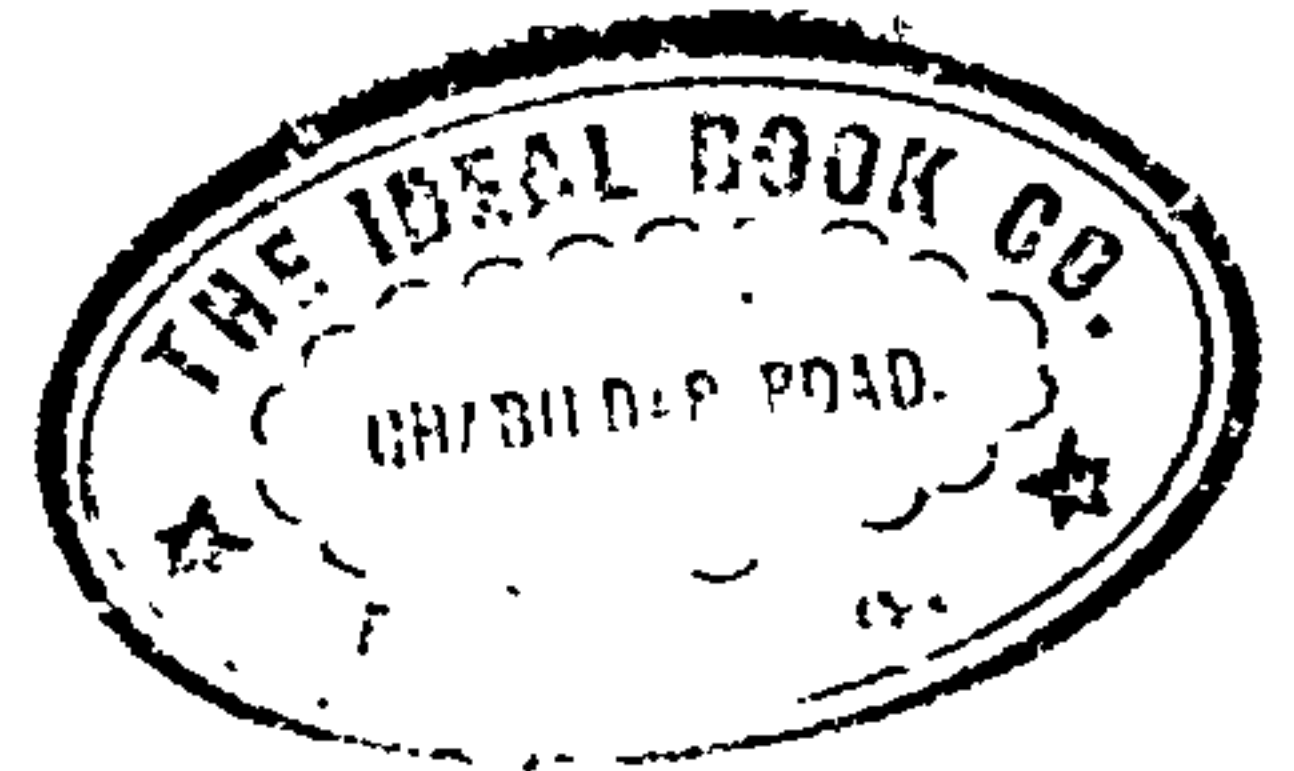
किंबहुना, “ मुक्तात्मा ” कादंबरींतील बहुतेक व्यक्ति आणि घटना इतक्या वास्तविक आहेत कीं, त्या दृष्टीनें त्या कादंबरीला ऐतिहासिक म्हणावयाला हरकत नाही. ती कादंबरी लिहितांना कानपूर खटल्याला कारण झालेल्या १९२०-२३ सालांतील घटना माझ्या डोळ्यांपुढें होत्या; व कानपूर आणि

मीरत या दोन्ही खटल्यांशीं संबद्ध असलेल्या तीन महाराष्ट्रीय तरुणांचे स्वभाव-विशेष एकवटून त्या कादंबरीचा नायक “चंद्रशेखर” हा मीं निर्माण केला. या तीन व्यक्तींपैकी दोन व्यक्तींशीं गेलीं अठरा वर्षे माझा अत्यंत जिह्वाळ्याचा स्नेह असून, “मुक्तात्मा” कादंबरींत वर्णिलेल्या चंद्रशेखराच्या जीवनांतील बऱ्याच घटना मीं प्रत्यक्ष डोळ्यांनीं पाहिलेल्या आहेत. म्हणूनच श्री. डांगे यांनीं १९३५ च्या मे मध्ये दादर येथें झालेल्या आमच्या पहिल्याच भेटींत असे उद्गार काढले कीं, “आमच्या आरंभीच्या चळवळीचें वर्णन तुम्हीं अगदीं हुबेहुब व उठावदार केले आहे.” मीरत-प्रकरणांतून सुटल्यावर नागपूर येथें आले असतां, श्री. जोगळेकर यांनींही “मुक्तात्मा” कादंबरी-विषयीं जवळ जवळ याच आशयाचे उद्गार माझ्यापाशीं काढले होते. फक्त त्यांनीं एवढीच उणीव सांगितली होती कीं, “चंद्रशेखराचा मजुरांच्या चळवळीशीं तुम्हीं प्रत्यक्ष संबंध कांहींच दाखविलेला नाही.” त्यावर मी त्यांना असे उत्तर दिल्याचें आठवतें कीं, “कानपूर कटाच्या खटल्यापर्यंत तुमच्या चळवळीचें स्वरूप बौद्धिकच होतें; तुम्ही स्वतः संक्रमणावस्थेंत होतां; व मजुरांच्या चळवळीशींही तुमचा प्रत्यक्ष संबंध फारसा नव्हता.” “मुक्तात्मा” कादंबरी प्रसिद्ध झाल्यावर १९३३ सालच्या मेमध्ये प्रो. फडके यांच्याशीं माझी भेट झाली असतांना खुद्द त्यांनीं स्वतःहि, “त्या कादंबरींतील प्रमुख पात्रें जिवन्त व ओळखीचीं वाटतात,” असें मजजवळ बोलून दाखविलें होतें. फक्त “प्रमिला” हें पात्र व्हिकी वॉमच्या एका पात्रावरून मीं घेतलें असल्याची शंका त्यांनीं व्यक्त केली होती. वृत्तव्यवसायांत प्रवेश केल्यापासून गेल्या पंधरा वर्षांत अनेक व्यक्तींचें अंतरंग आणि चळवळींचे अंतःप्रवाह, केव्हां त्यांचा सहकारी म्हणून तर केव्हां त्यांचा टीकाकार म्हणून, मला अगदीं जवळून पाहावयाला मिळाले आहेत; व साहित्यक्षेत्रांत सम्राट्पदीं विराजमान झालेल्या मूर्धाभिषिक्त ग्रथकारापासून तों गव्हर्नरपदावर आरूढ होण्याच्या तयारींत असलेल्या धुरंधर मुत्सद्यापर्यंत आणि क्रांतिकारकांच्या कटांत पूर्वायुध्य घालविलेल्या जटिलापासून तों सशस्त्र क्रांतीच्या स्वप्नांत रमलेल्या अराजकापर्यंत नाना प्रकारच्या राजकीय व्यक्तींशीं विश्रब्धतेनें बोलण्याची संधि मला लाभली आहे. या साहित्याचा उपयोग करून मी “मुक्तात्मा” आणि “शाप”

या कादंबऱ्या लिहिल्या आहेत. तेव्हां, प्रो. फडके यांनी केलेला हा कृत्रिम-तेचा आरोप, राजकीय किंवा साम्यवादी चळवळीत मी प्रत्यक्ष भाग घेतला नसला तरीहि, माझ्या या दोन्ही कादंबऱ्यांना लागू पडत नाही.

शनिवार वाड्यावरील आपल्या लेखासंबंधी बोलतांना श्री. तात्यासाहेब केळकर हे एकदां मला म्हणाले होते : “ एखाद्या उध्वस्त वाड्याचें मी नुसतें जोतें जरी पाहिलें, तरी तेवढ्यावरून त्याचें सांगोपांग वर्णन मी सहज करूं शकेन ! ” मला वाटतें, तात्यासाहेबांच्या या मार्मिक उक्तीत प्रत्यक्ष निरीक्षण आणि कल्पनाशक्ति यांच्या ललितलेखनांतील आवश्यकतेचें प्रमाण फार समर्पक रीतीनें सूचित केलेलें आहे. प्रो. फडके यांना तें मान्य होईल काय ?

चित्रा, २० सप्टेंबर १९३६



मनुष्याच्या जीवनावर कोणताहि एक ग्रंथ चिरंतन परिणाम करूं शकतो असें मला वाटत नाही; व वाङ्मयावर तर कोणत्याहि एक किंवा अनेक ग्रंथांच्या वाचनापेक्षां अनुभूतींचा किंवा अवलोकनाचा परिणामच जास्त होतो. अर्थात्च “बहुत पाहिलें ग्रंथांतर । त्यासारिखा उतार । आपणहि केला ॥” या कोटींतलें जें वाङ्मय असतें, त्याला माझे हें विधान लागू नाही. जीवनाच्या अवलोकनांतून, अनुभूतींतून किंवा मननांतून जें वाङ्मय निर्माण होतें, त्यावर कोणत्याहि ग्रंथापेक्षां जीवनाचाच ठसा जास्त उमटलेला असतो.

पण ग्रंथ हे सुद्धां मानवी जीवनाचा एक घटक नाहीत का ? खात्रीनें आहेत. कारण मानवी संस्कृतीच्या विकासाचें आणि स्वरूपाचें ज्ञान आपल्याला ग्रंथांच्या वाचनानें होतें; व आपल्या बुद्धीच्या आणि कल्पना-शक्तीच्या विकासालाहि ते मदत करितात. पण ग्रंथ हे सामान्यतः त्या त्या काळांतील वैचारिक प्रगतीचे निदर्शक असतात, हें एक; व दुसरें असें कीं, प्रमाथी आणि परिवर्तनशील अशा विराट् मानवी जीवनाच्या फक्त कांहीं छटाच तेवढ्या ग्रंथांतून चित्रित किंवा विशद केलेल्या असतात. ग्रंथांच्या या मर्यादा लक्षांत घेतल्या, म्हणजे त्यांचा जीवनावर किंवा वाङ्मयावर होणारा परिणाम किती मर्यादित असतो, हें कळून येईल. म्हणूनच, वाढत्या वयाबरोबर जसे आपले कपडे किंवा सोबती बदलतात, तशीच आपली ग्रंथांविषयींची आवडहि बदलत जाते. जन्मभर एकाच ग्रंथावर ज्याची निष्ठा कायम राहते, त्या मनुष्याच्या मनाची प्रगति कुठें तरी कुंठित झाली आहे, त्याच्या बुद्धीला कुठें तरी पंगुता आली आहे, असें मी तरी समजेन.

मला वाटते, माणसाच्या आयुष्यांत पुढे केव्हां तरी असा एक काळ येत असावा कीं, जेव्हां त्याला, कोणत्याहि ग्रंथाच्या वाचनापेक्षां, मननाच्या गुहेत शिरून, जीवनाच्या विराट् स्वरूपाचा जो कांहीं साक्षात्कार स्वतःला झालेला असेल, त्याचें चिंतन करणें प्रिय वाटावें.

या साऱ्या लिहिण्याचा अर्थ असा मात्र नव्हे कीं, माझ्या मनावर किंवा लेखनावर कोणत्याहि ग्रंथाचा परिणाम झालेला नाही. मला फक्त एवढेंच म्हणावयाचें आहे कीं, ग्रंथांचा परिणाम माझ्या मनावर जितका झाला असेल, त्याच्या कितीतरी पट जास्त परिणाम इतर अनेक गोष्टींचा झाला आणि होत आहे.

पण, मीं या लेखांत त्या गोष्टींविषयीं बोलावें अशी अपेक्षा नाही; फक्त ग्रंथांनीं जो काय परिणाम माझें जीवन आणि लेखन यांच्यावर केला असेल, तेवढ्याचेंच दिग्दर्शन मला करावयाचें आहे.

या दृष्टीनें पाहिलें, तर माझ्या मनावर सर्वांत जास्त परिणाम 'निबंधमाले'चा झाला असें म्हणावें लागेल. वयाच्या आठव्या वर्षींच आईनें माझ्याकडून 'निबंधमाला' वाचवून घेतली. त्या वेळीं ते निबंध मला कितपत समजले असतील, हें आज सांगणें कठीण. पण, माझ्या विचारांना राष्ट्रीय वळण लागावयाला 'माले'चीं तेव्हांपासून केलेलीं पारायणें कारण झालीं, हें निःसंशय. 'निबंधमाले' इतकाच परिणाम माझ्या मनावर हरिभाऊ आपटे यांच्या कादंबऱ्यांचा झाला. 'माले'च्या वाचनानें मनांत उत्पन्न झालेली देशाभिमानाची भावना व्यापक आणि उदार व्हावयाला हरिभाऊंच्या कादंबऱ्या कारण झाल्या, असें मला वाटते. माझ्या मनावर प्रभाव गाजविणारें तिसरें पुस्तक म्हणजे 'उत्तररामचरित.' हेंहि आईनेंच आपल्या शेवटल्या दुखण्यांत माझ्याकडून वाचवून घेतलें. 'उत्तररामचरिता'च्या पारायणानें माझ्या विचारांवर आणि भावेवर गाढ परिणाम केला आहे.

या तीन ग्रंथकारांच्या नंतर माझ्या मनावर परिणाम करून त्याला थोडी निराळी दिशा जर कोणी दाखविली असेल, तर ती मॅझिनीच्या 'ड्यू टोज् ऑफ् मॅन्' या ग्रंथानें. त्या ग्रंथाच्या पारायणानें माझ्या देशाभिमानाला प्रगल्भ आणि उन्नत स्वरूप प्राप्त झालें. मॅझिनीच्या या ग्रंथानें माझ्या

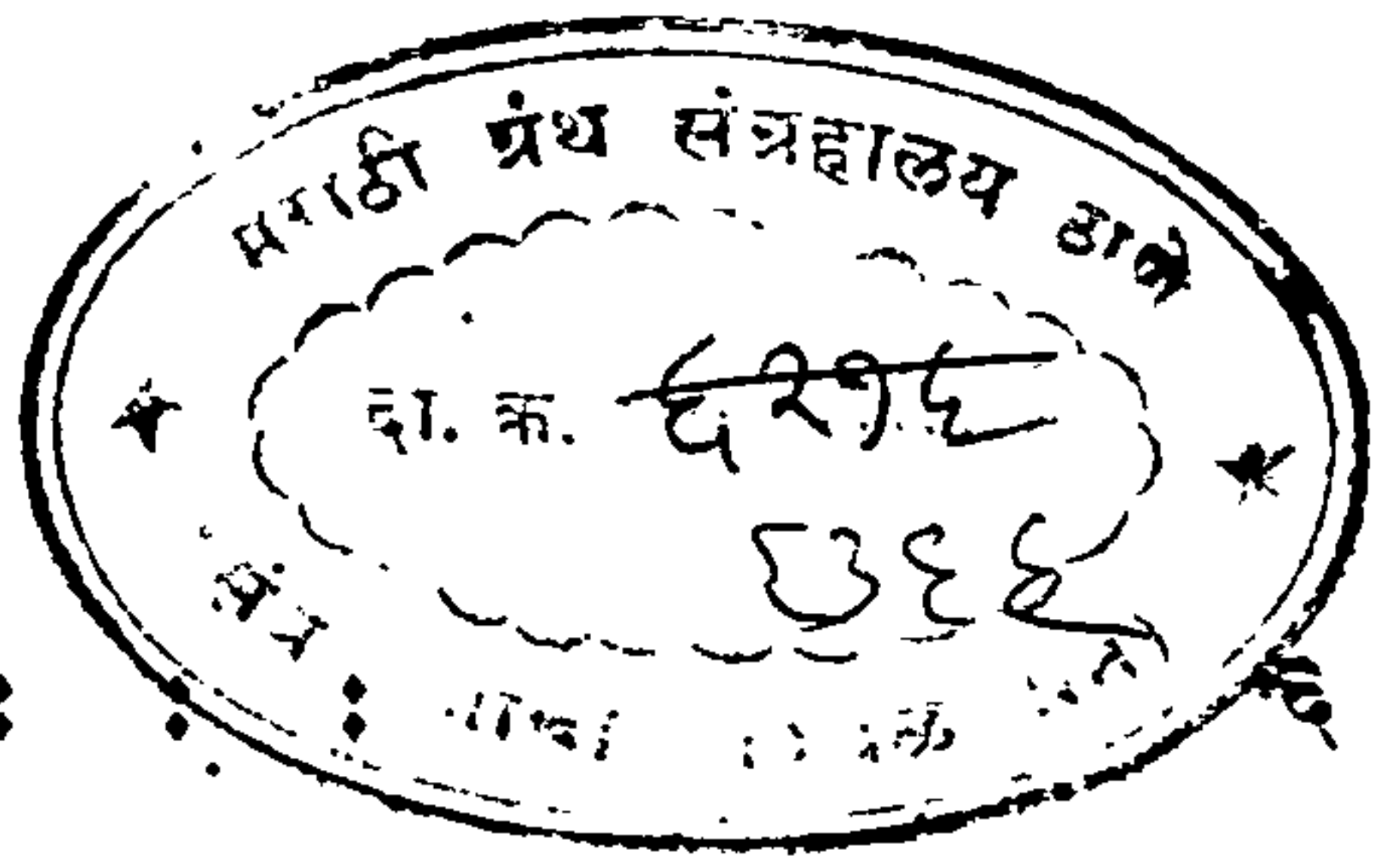
राजकीय विचारांना जें नवें वळण लावलें, त्याची पूर्तता बर्ट्रंड रसेलच्या 'रोड्स् टु फ्रीडम्' या पुस्तकानें केली. समाजवादाकडे माझा कल झुकावयाला रसेलचें हें पुस्तक कारण झालें. पण, 'निबंधमाले'च्या पारायणाचे माझ्या बालमनावर झालेले खोल संस्कार कायम असल्यामुळेंच कीं काय, मी अद्याप राष्ट्रवादीच राहिलों आहे.

मॅसिनीचें वाङ्मय वाचूनच माझे लक्ष प्रथम ख्रिस्ताच्या चरित्राकडे वेधलें; व १९२२ सालीं पुण्यास 'सर्व्हंटस् ऑफ् इंडिया सोसायटी'च्या निवासांत राहावयाला आल्यावर डॉ. झकरायस यांनीं माझ्याकडून संबंध बायबल आणि ख्रिस्तचरित्रावरील रेनन, पॅपिनी बगैरेंचीं पुस्तकेंहि वाचवून घेतलीं. या वाचनाचा माझ्या मनावर अतिशय परिणाम झाला. माझी मनोवृत्ति रूढार्थानें तरी खास धार्मिक नाहीं किंवा ख्रिस्ती धर्माविषयीं म्हणून कांहीं मला प्रेम वाटतें असेंहि नाहीं, तरीसुद्धां 'नव्या करारां'तले शेवटचे अध्याय मी वारंवार वाचतो. माझ्या मनाला एकादे वेळीं फार ताप किंवा दुःख झालें, म्हणजे हात आपोआप टेबलावर असलेल्या बायबलाकडे वळतात आणि त्याच्या वाचनानें मनाला विरंगुळा वाटतो. विशेषतः ख्रिस्ताला पकडण्यापूर्वीचा गेथस्मने बगीचांतला हृदयस्पर्शी प्रसंग मी आजपर्यंत कितीतरी वेळां वाचला असेल.

पण, माझ्या मनाला फक्त 'नवा करार' वाचूनच विरंगुळा वाटतो, असें मात्र नव्हे. 'नव्या करारा'पेक्षांहि माझा मनस्ताप कमी करण्याचें सामर्थ्य समुद्राच्या ठिकाणीं कितीतरी पटीनें जास्त आहे; व त्यामुळें मन अतिशय त्रस्त झालें, म्हणजे समुद्रावर जाऊन मनसोक्त भटकण्याची संवय मला मुंबईस असेपर्यंत होती.

आणि म्हणूनच मी म्हणतो कीं, ग्रंथांपेक्षां कितीतरी पट जास्त परिणाम इतर अनेक गोष्टी माणसाच्या मनावर करितात.

समीक्षक, १४ मार्च १९४१



राजकीय कादंबरी :

आजच्या या चर्चेचा उपन्यास करण्याची विनंती जेव्हां ग्रंथसंग्रहालयाच्या चिटणीसांनी केली, तेव्हां मला तें एक मोठें संकटच वाटलें. मी कांहीं कादंबऱ्या आणि इतर वाङ्मय लिहिलें असलें, तरी तज्ज्ञतेच्या अधिकारानें या विषयावर बोलावें, अशी माझी योग्यता नाहीं. मी ज्या बऱ्या वार्डट कादंबऱ्या गेल्या सातआठ वर्षांत लिहिल्या, त्यांमुळें मला 'राजकीय कादंबरीकार' ही पदवी मिळाली; व कांहीं टीकाकारांनीं तर मला राजकीय कादंबरीचा प्रवर्तकहि ठरवून टाकलें. पण, दवाखान्यांत औषधें खलणाऱ्या कंपाउंडरला जसें लोकांनीं डॉक्टर म्हणावें, तसाच मला लाभलेल्या या पदवीचा प्रकार दिसतो. म्हणून, आज या चर्चेचा उपक्रम करण्याची जी संधि मला आपण दिली आहे, तिचा फायदा घेऊन मी असें जाहीर करतों कीं, मी राजकीय कादंबरीकार नाहीं किंवा तशा प्रकारच्या कादंबरीशाखेचा प्रवर्तकहि नाहीं.

मग, लोक आणि केव्हां केव्हां चांगले जाणकार मार्मिकहि मला राजकीय कादंबरीकार कां म्हणतात, असा प्रश्न साहजिकच उद्भवतो. ते मला कोणत्या अर्थानें राजकीय कादंबरीकार म्हणतात, याचा बोध मलाहि अद्याप झालेला नाहीं. कदाचित् यापुढें होणाऱ्या चर्चेत तो झाल्यास न कळे. कधीं कधीं मला असें वाटतें कीं, माझ्या बरोबरीच्या इतर कांहीं कादंबरीकारांपेक्षां माझ्या कादंबऱ्यांतून राजकीय चर्चा जास्त येत असल्यामुळें त्यांनीं ही पदवी मला ब्रह्माल केली असावी. पण, निव्वळ राजकीय चर्चा एकाद्या कादंबरींत आहे, म्हणून तिला राजकीय म्हणणें योग्य होईल का? माझे गुरु कै०

तात्यासाहेब कोल्हटकर यांच्या ' दुटप्पी कीं दुहेरी ' या कादंबरींत राजकीय चर्चा पुष्कळच आली आहे. पण तिला कांहीं कोणी राजकीय कादंबरी म्हटल्याचें ऐकित नाहीं. मग माझ्याच कादंबऱ्यांना लोक राजकीय कादंबऱ्या कां म्हणतात ?

तेव्हां, निव्वळ चर्चेमुळें एखादी कादंबरी लोकमतानें राजकीय ठरत नाहीं, हें उघड आहे. निव्वळ चर्चेपेक्षां कांहीं तरी वारतव आणि प्रत्यक्ष, कांहीं तरी आकांक्षित आणि अनुभूत असें त्यांत वाचावयाला, प्रतिबिंबित झालेलें पाहावयाला मिळावें, अशी बहुधा वाचकांची अपेक्षा असावी. पण जुन्या व्यक्तिवादी (Individualistic) कादंबऱ्यांतून हें वास्तव आणि प्रत्यक्ष, आकांक्षित आणि अनुभूत लोकांना आजवर वाचावयाला मिळत आलेलें नाहीं काय ? हरिभाऊ आपटे यांच्या ' मी ' या कादंबरींतील किंवा प्रो० वा. म. जोशी यांच्या ' इंदु काळे व सरला मोळे ' या कादंबरींतील ' मी ' आणि ' विनायकराव ' यांच्या व्यक्तिचित्रणांत राजकारणाच्या गडद छटा उमटलेल्या नाहींत कांय ? मग या कादंबऱ्यांना लोक राजकीय कादंबऱ्या कां म्हणत नाहींत ? या कादंबऱ्यांतील नायक हे देशाभिमानी होते व देशासाठीं आत्यंतिक स्वार्थत्यागहि त्यांनीं केला. मग, त्यांचें जीवन ज्यांतून प्रामुख्याने चित्रित केलेलें आहे, त्या या कादंबऱ्या राजकीय कां समजल्या जाऊं नयेत ?

याचें कारण, मला वाटतें, लोकांच्या राजकारणाकडे पाहण्याच्या दृष्टींत आणि खुद्द राजकारणाच्या स्वरूपांतहि सांपडेल. राजकारण हें व्यक्तिवादी किंवा व्यक्तिनिष्ठ असूंच शकत नाहीं. हिटलर किंवा स्टालिन यांच्यासारख्या अरेरावांचें राजकारण जरी घेतलें, तरी त्याला रंग चढतो, तो ते जेव्हां देशाच्या नांवानें हांक फोडतात किंवा जनहृदयें उद्दीपित करतात, त्या वेळीं ! राजकारण ही समुदायाच्या विशाल मनाची हालचाल, त्याच्या विराट् जीवनाचें आंदोलन आहे. एका व्यक्तीच्या आकांक्षांच्या किंवा अनुभवांच्या रूपानें जेव्हां ही हालचाल चित्रित करण्यांत येते, तेव्हां तें चित्रण कितीहि उत्कट, कितीहि रंगपूर्ण वाटलें, तरी त्या सामुदायिक आंदोलनाच्या विशालतेच्या फक्त कांहीं व्यक्तिसापेक्ष छटा तेवढ्याच त्या चित्रणांत उमटतात. समुदायाच्या मनाची जी भव्य हालचाल आपण

राजकारणांत प्रत्यक्ष पाहतों, केव्हां केव्हां स्वतःहि अनुभवतों, त्या भव्यतेचा प्रत्यय आपल्याला त्या व्यक्तिवादी कादंबऱ्यांत येत नाही. रामानें आरशांत पाहिलेलें चंद्राचें प्रतिबिंब आणि एखाद्या प्रचंड सरोवरांत पडणारें चंद्रमंडित आकाशाचें प्रतिबिंब यांत जो फरक, तोच व्यक्तीच्या जीवनाच्या अनुषंगानें रेखाटलेल्या आणि आंदोलनांच्या व्यापक अनुभूतीनें रेखाटलेल्या कादंबऱ्यांतील राजकारणांतहि होय.

दुसरें असें कीं, राजकारण हें जसें सामुदायिक असतें तसेंच तें सद्यो-निष्ठहि असतें. राजकारणाला भविष्यकाळ असेल, पण भूतकाळ खात्रीनें नाही. जें राजकारण, ज्या राजकीय हालचाली भूतकालांत विलीन झाल्या, समुदायाच्या मानसिक प्रगतीच्या दृष्टीनें मार्गें पडल्या, त्या इतिहासांत जमा होतात. त्यांना आपण चालू म्हणजे जिवंत राजकारण म्हणत नाही. फारकशाला, नेमस्त पक्ष किंवा वर्णाश्रम स्वराज्यसंघ यांच्यासारखे जे पक्ष आज विद्यमान आहेत, राजकारणांत मधून मधून प्रत्यक्ष भागहि घेत आहेत, त्या पक्षांच्या एखाद्या परिषदेचें किंवा चळवळीचें वर्णन जेव्हां आपण वाचतो, तेव्हां आपल्याला क्षणभर भूतकाळांत गेल्यासारखें, इतिहासाचें एखादें पान वाचल्यासारखें वाटतें. कारण, लोकांच्या विचारांची, आकांक्षांची आणि हालचालींची जी प्रगति झालेली असते, त्या प्रगतीच्या दृष्टीनें तें त्यांचें राजकारण जुनाट आणि मागासलेलें असतें. राजकीय पुढारी म्हातारे होत असतील, पण राजकारण, समाजाचें युयुत्सु राजकीय मन कधीं म्हातारें होत नाही. तें ज्या दिवशीं म्हातारें होईल, त्या दिवशीं त्या समाजाचा न्हास सुरू झाला असें बेलशक समजावें. समाजाच्या या राजकीय मनाचे व्यापार, त्याचा प्रगतिपिपासु असंतोष, त्याची लढाऊ आंदोलनें ज्या प्रमाणांत समरसतेनें आणि यथार्थतेनें रेखाटलीं जातील, त्या प्रमाणांत कादंबरीला राजकीय रंग चढतो, राजकारणाचा जोष तिच्यांत उत्पन्न होतो. गतकालीन राजकीय उलाढालींवर लिहिलेल्या ज्या कादंबरीला आपण ऐतिहासिक म्हणतो, त्या कादंबरींतसुद्धां लेखकाची सद्यःकालांत रमणारी संवेदनशील प्रतिभा त्याच्या भोंवतालीं चालणाऱ्या घडामोडींचे आभास उत्पन्न करिते, समकालीन वैचारिक संघर्षाचे पडसाद तींत कळत न कळत उमटतात;

व म्हणूनच ऐतिहासिक कादंबरी वाचतांना केव्हां केव्हां आपल्याला पुनःप्रत्ययाचा उत्कट आनंद लाभतो. हरिभाऊ आपटे यांच्या विशेषतः मराठ्यांच्या इतिहासावरील कादंबऱ्या वाचतांना हा अनुभव फार येतो.

म्हणूनच जिला आपण मराठीत 'राजकीय' कादंबरी म्हणतो, तिला युरोपांत 'समाजात्मक' कादंबरी (Sociological Fiction) म्हणतात. जुन्या कादंबऱ्यांतून एखादी व्यक्ति, व्यक्तिसमूह किंवा कुटुंब यांच्या जीवनाचें चित्रण व्यक्तिनिष्ठ भूमिकेवरून केले जात असे. ज्यांना मराठीत वास्तववादी (Naturalistic) कादंबऱ्या म्हणतात, त्या सामाजिक वैगुण्यांच्या आविष्कारार्थ लिहिलेल्या सुधारणाभिमुख कादंबऱ्यांतूनहि समाजातील घडामोडींकडे पाहण्याची ही व्यक्तिनिष्ठ भूमिकाच प्रधान होती. व्यक्ति ही समाजाची एक प्रसव आणि घटक आहे या दृष्टीने व्यक्तीकडे न पाहतां, उलट तिला केंद्र कल्पून आणि समाज ही तिच्या जीवनाची पार्श्वभूमि आहे असें गृहीत धरून या वास्तववादी कादंबऱ्यांतून जीवनाचें चित्रण केलेलें आढळेल. हरिभाऊंच्या सामाजिक कादंबऱ्या हें या लेखनप्रकाराचें मराठीतील उत्कृष्ट उदाहरण आहे. गॅल्सवर्दीच्या 'फॉरसाइट सगा' मध्ये महायुद्धाचे मध्यम वर्गातील (Bourgeois) कुटुंबसंस्थेवर झालेले नैतिक आणि आर्थिक परिणाम कुशलतेनें चित्रित केलेले असले, तरी त्या चित्रणाचें केंद्र कुटुंब हें आहे, समाज नव्हे, हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. बॉलपोलच्या 'हेरीज सगा' मध्ये आलेल्या एका कुटुंबातील दीडशें माणसांचें जीवनवृत्त हें गेल्या तीन शतकांतील सामाजिक इतिहासावरील प्रमाणपुस्तक (Text-book of the social history of more than three centuries) आहे असें वर्णन जरी कांहीं टीकाकारांनीं केले असले, तरी आपण मात्र तें तारतम्यानेच व्यावयाला हवें. थॉमस मॅनची 'ब्रंडरब्रुक्स' ही कादंबरीहि याच वर्गांत मोडेल. जागतिक घडामोडींचे परिणाम व्यक्तीच्या जीवनावर कसे होतात, याचें सूक्ष्म चित्रण रोमॅ रोलांच्या 'जाँ ख्रिस्तोफ' या कादंबऱ्यांत पाहावयाला मिळतें. या सगळ्या कादंबऱ्यांतून समाजवर्णन आलेलें असले, तरी तें व्यक्तिजीवनाच्या किंवा कुटुंबजीवनाच्या दृष्टीनें केलेलें आहे; व म्हणूनच या कादंबऱ्यांना 'समाजात्मक कादंबऱ्या' न म्हणतां वास्तववादी व्यक्तिनिष्ठ कादंबऱ्या म्हटले जातें.

उलट राजकीय कादंबरींत समाज हाच जीवनाचें केंद्र असतो; व व्यक्ति या समाजाच्या घटक या दृष्टीने त्यांचें चित्रण केलें जातें. अनेक व्यक्तींच्या जीवनांतील वेंचक घटना घेऊन व समाजस्थितीच्या अनुषंगानें त्या घटनांचा अन्वय लावून राजकीय किंवा खरें बोलावयाचें म्हणजे 'समाजात्मक कादंबरी'त समाजांतील वैचारिक किंवा इतर आंदोलनांचें चित्रण केलें जातें. आज व्यक्ति आणि तिचें जीवन हें एकाकी, विलंग राहिलेलें नाहीं. तासातासाला नव्या आवृत्त्या काढणारीं वृत्तपत्रें, जगाच्या कोनाकोपऱ्यांतील व्रातमी घरपोंच देणारा रेडियो, जगाच्या दूरदूरच्या भागांतील माणसांचें सहभाषण सुलभ करणारा टेलिफोन आणि इतर वैज्ञानिक साधनें यांनीं व्यक्तीच्या जीवनाचा दुवा जगाच्या विराट् जीवनाशीं इतक्या दृढतेनें जोडून टाकला आहे कीं, समाजाव्यतिरिक्त स्वतंत्र असें जीवन व्यक्तीला आज फारसें उरलेलेंच नाहीं. व्यक्ति आणि जग यांच्यांतील या समरसतेमुळे वाचकांचीं मनें विशाल, दृष्टि व्यापक आणि अभिरुचि विविध झाली आहे. विज्ञानानें हें जें संक्रमण व्यक्तीच्या जीवनांत घडवून आणलें, त्यांतूनच समाजात्मक कादंबरी जन्माला आली. लेखक आज स्वतःच्या भावाविष्कारार्थ जितकें लिहितो, त्यापेक्षां समाजाच्या भावाविष्कारार्थ लिहिण्याची क्रिया त्याच्या हातून सध्यां यदृच्छेनें पण उत्साहानें घडत आहे. कारण आज त्याचें जीवन हें त्याचें स्वतःचें उरलेलें नाहीं; तर समाजाच्या जीवनाचाच तो एक भाग बनलेला आहे. या परिवर्तनाचें श्रेय जितकें विज्ञानाला तितकेंच लोकशाहीलाहि द्यावें लागेल. लोकशाहीनें व्यक्तीच्या जीवनांत राजकीय ईर्ष्या उत्पन्न केली आणि तिला जागतिक घडामोडींच्या आवर्तांत आणून उभें केलें. त्यामुळे आज कादंबरी ही भावकवितेप्रमाणें (lyric) निव्वळ आत्माविष्कारार्थ लिहिली जात नाहीं; तर समाजमनाला जी आत्माविष्काराची निकड भासते, तिच्या प्रेरणेपासून स्फूर्ति घेऊन लिहिली जात आहे.

माझ्या कादंबऱ्यांना लोक राजकीय म्हणतात, तें, मला वाटतें, या कारणामुळे कीं, त्यांत अलिकडील कांहीं राजकीय घटनांचें प्रतिबिंब पडलें असल्याचा भास लोकांना होतो. पण, हें प्रतिबिंब बुद्धिपुरःसर किंवा कला-दृष्टीनें पाडण्याचा प्रयत्न मी करीत असतो, असा मात्र कोणी आपला

समज करून घेऊं नये. 'मुखवटे' या माझ्या एका कादंबरीविषयी लिहितांना श्री. प्रभाकर पाध्ये यांनी असें म्हटलें होतें कीं, ही कादंबरी म्हणजे एक 'वृत्तिका' (reportage) आहे. माझ्या ज्या कादंबऱ्या राजकीय समजल्या जातात, त्यांचें वर्णन करावयाला इतका समर्पक शब्द दुसरा खास सांपडणार नाही. गेलीं बावीस वर्षे मी वृत्तव्यवसायांत आहे; व मी कादंबऱ्या लिहितों, त्याहि वृत्तव्यवसायाची एक शाखा म्हणूनच लिहितों. कारण, मला माहित आहे कीं, मी साहित्यपंडित नाहीं किंवा कलाकोविदहि नाहीं; मजजवळ कल्पकता नाहीं किंवा कारागिरी नाहीं; मनोविज्ञान नाहीं किंवा तत्त्वज्ञान नाहीं. पण एक गोष्ट मात्र मजजवळ आहे; व ती म्हणजे वृत्तव्यवसायांत आलेला मानवी स्वभावाचा आणि हालचालींचा दुर्मिळ असा अनुभव. त्या अनुभवाचा उपयोग करून मी कादंबऱ्या लिहिल्यामुळें त्यांना राजकीय स्वरूप आपोआपच आलें आहे. बुद्धिपुरःसर राजकीय कादंबरी लिहिण्याचा प्रयत्न मीं केलेला नाहीं. जसें माझ्या भोवतालचें वातावरण, तसें माझें वाङ्मय. प्रसिद्ध इंग्रजी कादंबरीकार सर ह्यू वालपोल यानें असें म्हटलें आहे कीं, "जगांत आज सगळ्यांत सोपी गोष्ट जर कोणती असेल तर ती कादंबरीलेखन ही होय." (The easiest thing in the world to do today is to write a novel.) म्हणूनच वृत्तलेखन निर्वाहाला अपुरें पडतें असें दिसतांच मी कादंबरीलेखनाकडे वळलों. हा माझा आपला एक जोडधंदा आहे. कला, ध्येयवाद किंवा तत्त्वज्ञान माझ्या कादंबऱ्यांत हुडकण्याचा प्रयत्न करून जे निराशेनें मजवर रागावतात, त्यांना मी एवढेंच सांगतो कीं, या कलाकृती नव्हेत, वृत्तिका आहेत. तुम्ही मला राजकीय कादंबरीकार म्हणून फुगविलेंत, तरी मी हरमऱ्याच्या झाडावर चढण्याइतका उल्लू नाहीं.

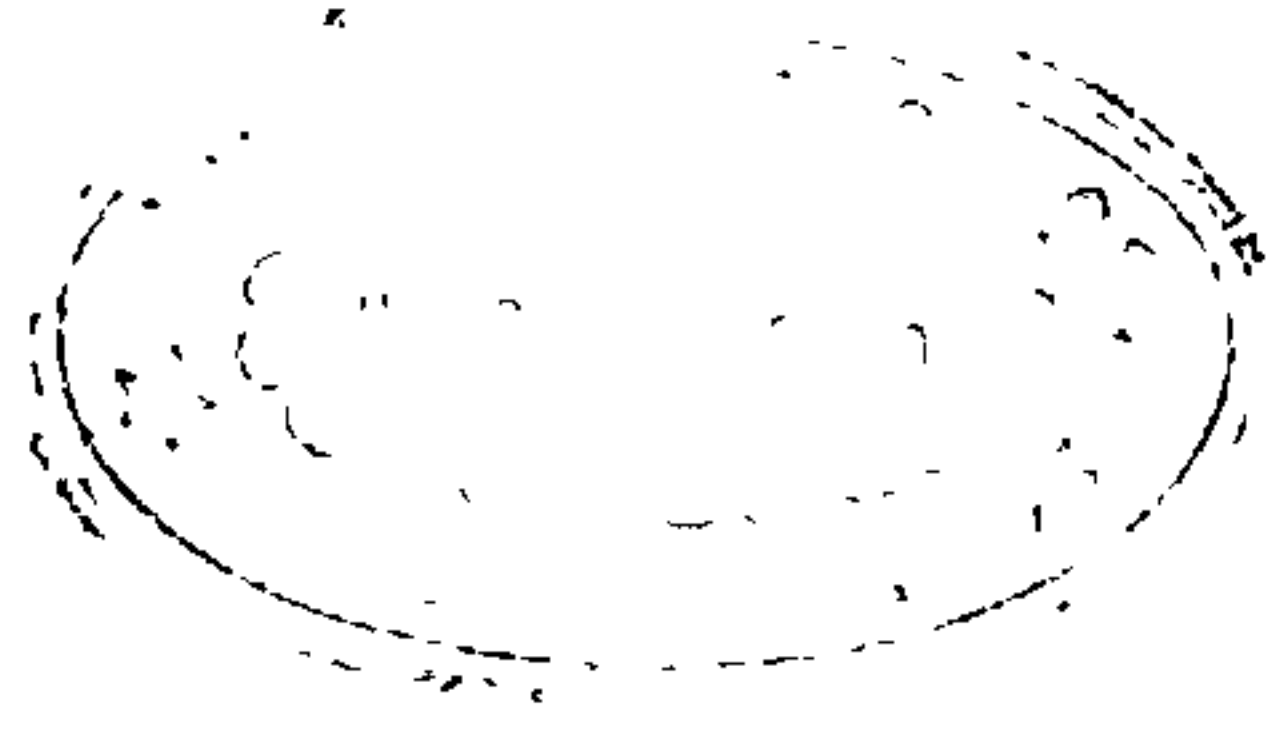
याबरोबरच आणखीहि एका गोष्टीचा खुलासा मी करतो. माझ्या कादंबऱ्या या राजकीय घडामोडींच्या निदर्शक समजल्या जात असल्यामुळें त्यांत राजकारणांतलीं आपल्या ओळखीचीं माणसें लोक धुंडाळूं लागतात व बळेंच आपल्याला पात्रांची ओळख पटल्याचाहि बहाणा करितात. ही त्यांची फाजील सलगी केव्हां केव्हां मला त्रासदायक होते. गोव्याच्या 'कला' मासिकांत एका टीकाकारानें असें लिहिलें होतें कीं, 'कांता' या कादंबरींत

मी नागपूरचे माजी गृहमंत्री श्री. तांबे यांचे पात्र घातले आहे; व हे विधान करून नंतर त्याने न्यायाधीशाच्या गंभीरपणाने असा सवाल केला होता की, अशा रीतीने एका थोर गृहस्थाचे पात्र कादंबरीत घालणे योग्य आहे काय ? मला जाव विचारावयाला निघालेल्या या मनकवड्या टीकाकाराला मी काय उत्तर देणार ? असल्या टीकाकारांना ही साधी गोष्ट कळत नाही की, कलेची आणि जबाबदारीची चाड असलेला कोणताहि कादंबरीकार एकाच विशिष्ट व्यक्तीवरून आपले पात्र निर्माण करणार नाही. आपण अवलोकिलेल्या अनेक व्यक्तिविशेषांचे बेमालूम मिश्रण करून तो आपली पात्रे घडवीत असतो. परवांच मी माझ्या एका मित्राला गंमतीने म्हटले की, “माझ्या या नव्या कादंबरीत मी तुमचे पात्र घातले आहे. तुम्ही ते हुडकून काढाल, तर मी तुम्हांला बक्षीस देईन.” त्या मित्राने कादंबरी उत्सुकतेने शेवटपर्यंत वाचली; व नंतर मला हिरमुसल्या तोंडाने म्हटले, “तुमची ही गचाळ कादंबरी मी प्रारंभापासून शेवटपर्यंत कांहींहि न गाळतां वाचून काढावी म्हणून तुम्हीं ही थाप मारलीत !” पण, मग मी त्याला त्या कादंबरीतील एका पात्राचे कांहीं विशेष मला त्याच्यावरून कसे सुचले आहेत हे दाखवून दिले; व ते त्याला पटलेहि. ही खाजगी गोष्ट मी एवढ्याचसाठी सांगत आहे की, कादंबरीतील कोणतेहि पात्र हे कोणत्याहि एका व्यक्तीवरून घेतलेले नसते आणि घेणे योग्यहि नाही. तेव्हां, माझी कादंबरी हातांत पडतांच तिच्यातील पात्रांचे तोंडवळे ओळखण्याच्या उद्योगाला जे लागतात, त्यांना मी एवढेच सांगतो की, विट आणि चेट यांना वसंतसेना समजून मिठ्या मारणाऱ्या शकारासारखी आपली अवस्था करून घेऊं नका.

शेवटीं एक गोष्ट सांगून मी हा लांबलेला विषयोपन्यास पुरा करितों. मी मघाशीच आपल्याला सांगितले की, वृत्तलेखनाचा एक जोडधंदा आणि तोहि बॉलपोलने म्हटल्याप्रमाणे अगदीं सोपा म्हणून मी कादंबऱ्या लिहितों. प्रो. वा. म. जोशी, प्रो. फडके, श्री. खांडेकर किंवा श्री. पु. य. देशपांडे यांच्या कादंबऱ्यांसारख्या उत्कृष्ट कलाकृति जर मी निर्माण करूं शकलों असतां, तर मला खरोखरीच धन्यता वाटली असती. पण, ते लालित्याचे, कल्पकतेचे आणि ध्येयवादित्वाचे ईश्वरी देणे आपल्याला नाही, हे मी

जाणून आहे. म्हणूनच कादंबरी-वाङ्मयाचा अत्यंत निकृष्ट गणला जाणारा सुलभ लेखनप्रकार जो राजकीय कादंबरी, त्याचा मी जाणून बुजून अवलंब केला आहे. सर ह्यू वॉलपोलनें राजकीय कादंबरीविषयीं असे उद्गार काढले आहेत कीं, “ कादंबरी राजकीय व्हावी असा तुमचा आग्रह दिसतो. पण, माझ्या मतें, वाङ्मयावर अत्यंत अनिष्ट परिणाम जर अलिकडे कशाचा झाला असेल, तर तो कादंबरी मतप्रचारक असली पाहिजे असा अट्टाहास करणाऱ्या मार्क्सवादी टीकेचा. हा शुद्ध मूर्खपणा आहे. दहा वर्षांपूर्वीच्या राजकीय कल्पनांनीं भरलेली कादंबरी म्हणजे पेंढा भरून ठेवलेलें मढें ! टॉल्सटॉयच्या नेपोलियनविषयींच्या कल्पनांमुळे कांहीं ‘ वॉर अँड पीस ’ ही कादंबरी टिकलेली नाही; तर नटाशा, पायर आणि अँडी या पात्रांमुळे ती टिकली आहे.” (You want the novel to be political. In my view one of the worst of modern influences has been marxist criticism with its insistence that the novel must be propagandist. This is imbecile. Nothing is more dead than a novel stuffed with the political notions of ten years ago.) वॉलपोलचें हें म्हणणें मला अक्षरशः मान्य आहे. डिस्त्राएलीच्या ‘ सिविल ’ वंगैरे कादंबऱ्याच्या त्याच्या हयार्तीत किती गाजल्या ? पण आज त्या कोणी उघडून तरी पाहतो का ? मलाहि माझ्या स्वतःच्या कादंबऱ्यांचें मरण जवळ आलेलें दिसत आहे.*

*ता. २७ ऑगस्ट १९४१ रोजी दादर येथें मुंबई मराठी ग्रंथसंग्रहा-
लयाच्या वार्षिकोत्सवानिमित्त ‘ राजकीय कादंबरी ’ या विषयावर झालेल्या
चर्चेच्या प्रारंभी अध्यक्ष या नात्यानें केलेलें प्रास्ताविक भाषण.



वर्तमानपत्र आणि वाङ्मय : : : ७

वर्तमानपत्राची आवश्यकता किंवा महती निदान आज तरी कुणाला सांगावयाला पाहिजे असें नाही. वर्तमानपत्र वाचण्याचें व्यसन सुशिक्षित किंवा राजकारणाचें ज्ञान असलेल्या माणसालाच असतें असें नव्हे; तर, सामान्यतः ज्यांना अडाणी समजण्यांत येतें, अशा अल्प ज्ञानाच्या किंवा अत्यल्प बुद्धीच्या माणसांतहि वर्तमानपत्र वाचण्याची तलफ अलीकडे पुष्कळच आढळते. चौकसपणा अगर लोकांच्या उठाठेवी करण्याची बुद्धि प्रायः प्रत्येक व्यक्तीच्या ठिकाणी असते. व्यक्तिमात्राच्या ठिकाणी वसणाऱ्या या चौकस बुद्धीचें चोज पुरविण्याकरितांच वर्तमानपत्र ही संस्था जन्मास आली आहे. वस्तुतः वर्तमानपत्र म्हणजे वातम्या पुरविण्याचें साधन. त्या दृष्टीने पाहिलें, तर वर्तमानपत्रांत नुसत्या वातम्याच आल्या पाहिजेत, पण मनुष्याची बुद्धि नुसती चौकसच नाही. ती जशी चौकस तशीच निंदखोरहि असल्यामुळे निर्भेळ वातम्या वाचून तिचें समाधान होत नाही. ताज्या वातम्यांच्या भरील चुरचुरीत लेख, खरमरीत टीका आणि रसभरित वर्णने यांचा गरम मसाला असला, म्हणजे वर्तमानपत्राची सजावट यथास्थित होऊन वाचकांचीहि जिज्ञासा तृप्त होते. अर्थात् ही सजावट करितांना सत्यासत्याची चाड टेवणें तितकें शक्य नसतें. सत्यनिष्ठेचें तत्त्व अत्यंत उज्ज्वल आहे व वर्तमानपत्राच्या संपादकाइतकें तें बहुधा कुणालाच मान्य नसेल. पण तें तत्त्व मान्य करूनहि व्यवहाराच्या सोयीसाठीं वर्तमानपत्रकाराला प्रसंगी सत्याकडे सफाईनें कानाडोळा करावा लागतो; किंवा कानाडोळा करून नच भागलें तर, 'नरो वा कुंजरो वा'. करणाऱ्या धर्मराजाप्रमाणें,

अर्धवट सत्य बोलून निर्वाह करणें भाग पडतें. त्यामुळें वर्तमानपत्रकारांच्या व्यवहारांत शुद्ध सत्य आणि शबल सत्य असे सत्याचे दोन प्रकार उत्पन्न झाले आहेत. यांपैकी कोणत्या ना कोणत्या तरी प्रकाराचा आश्रय करून वर्तमानपत्राचे संपादक आपलें सत्यनिष्ठेचें व्रत शिताफीनें पाळतात.

वर्तमानपत्र हें जसें जिज्ञासा भागवितें, तसेंच तें ती वाढवितेंहि. मत-प्रसाराचें आणि ज्ञानदानाचें अमोघ साधन म्हणून वर्तमानपत्राची जी महती गातात, ती याच कारणामुळें. ज्ञानदानाच्या साधनांत वर्तमानपत्राप्रमाणेंच ग्रंथाचीहि गणना आहे. पण ग्रंथ हा समाजातील सुशिक्षित व्यक्तींच्या हातांतच बहुधा पडतो. उलट, वर्तमानपत्राचा प्रसार सर्व दर्जांच्या लोकांत असल्यामुळें, त्यांतील ज्ञान समाजाच्या अगदीं खालच्या थरापर्यंत झिरपत जातें. शिवाय, ग्रंथ हा जसा विचारांच्या तसाच किंमतीच्या दृष्टीनेंहि बहुमोल असल्यामुळें, सामान्य माणसाला तो जसा वाचणें तसाच विकत घेणेंहि बहुधा अशक्य असतें. उलट वर्तमानपत्राची किंमत थोडी, त्यांत समाविष्ट झालेल्या ज्ञानाला साजेल इतकीच असते. त्यामुळें वर्तमानपत्र वाचण्याची तलफ भागविणें जड वाटत नाहीं. अर्थात् ग्रंथापेक्षां वर्तमानपत्राचा प्रसार शतपट अधिक असतो. पण, ज्ञानदानाच्या दृष्टीनें जरी वर्तमानपत्राची उपयुक्तता अधिक वाटली, तरी त्यामुळें साहित्याच्या क्षेत्रांत त्याचा दर्जा ग्रंथाहून श्रेष्ठ ठरत नाहीं. वर्तमानपत्रांतील वाङ्मय हें सामान्यतः हीन दर्जाचें असतें. कार्लाइलनें वर्तमानपत्री वाङ्मयाला गुडघाभर पाणी म्हटलें आहे तें कांहीं खोट नव्हे. वर्तमानपत्राचा संपादक विद्वान् नसला तरी चालतो; तो साधारण बहुश्रुत असला म्हणजे झालें. विद्वत्तच्या खोल पाण्यांत गटंगळ्या खाऊन बुडण्यापेक्षां, बहुश्रुततेच्या गुडघाभर पाण्यांत विहार करणेंच सामान्य माणसाच्या कमकुवत बुद्धीला इष्ट वाटतें. आवेश हा वर्तमानपत्री वाङ्मयाचा मुख्य गुण. याच गुणाला, त्याच्या अतिरिक्त स्वरूपांत, शिवराळपणा म्हणतात. तेव्हां शिवराळपणा हा जरी वर्तमानपत्राचा मुख्य गुण म्हटला तरी ती निव्वळ अतिशयोक्तिच होईल असें नाहीं.

खुद्द वर्तमानपत्रांत लिहिणाऱ्या लेखकांनाहि आपल्या या गुणाची जाणीव असते. मोर्लेसाहेबांना एकदां एका उमेदवार लेखकानें 'मला आपल्या पत्रांत लिहावयाला ठेवा,' म्हणून विनंति केली. साहजिकच त्यांनीं

‘तुझा विशेष गुण कोणता,’ असें त्याला विचारलें. त्यावर त्यानें ‘Inve-
ctive’—‘शिबीगाळ करणें’, म्हणून उत्तर दिलें ! या हकीकतींत जरी
विनोदगर्भ अतिशयोक्तीचा भाग असला तरी पुष्कळच तथ्य आहे. प्रासंगिक
विषयांच्या थिल्लर चर्चेला वाहिलेल्या वर्तमानपत्रांतील वाङ्मय हीन दर्जाचें
असल्यास नवल नाहीं. वर्तमानपत्रांतील वाङ्मय हें रोजच्या व्यवहारांतील
हरघडी हातांत खेळणाऱ्या खुर्द्यासारखें आहे. उलट ग्रंथांची योग्यता मोहरां-
सारखी किंवा हिऱ्यांमोत्यांसारखी आहे. त्यांचा वापर केव्हांहि वरच्या
बर्गातच व्हावयाचा. वर्तमानपत्राच्या धांवत्या रकान्यांत उच्च प्रतीचें
वाङ्मय सहसा नांदत नाहीं. संपादक कितीहि बुद्धिमान् असला व त्याची
प्रतिभा जरी नवनवोन्मेषशालिनी असली, तरी रोज नवीन चमत्कार करून
दाखविणें तिला शक्य नाहीं. शिवाय आज निघून उद्यां शिळ्या होणाऱ्या
पत्रांत उत्तम वाङ्मय लिहावयाला उत्साह तरी कसा वाटावा ? त्यांतहि,
ज्यांच्याकरितां लिहावयाचें त्यांना त्याची लज्जत कळण्याची आशा असली,
तर लौकिकाच्या लोभानें कल्पनेची कारागिरी दाखवावयाला हुरूप वाटेल.
पण वर्तमानपत्राचे वाचक निवळ वाङ्मयात्मक लेख वाचावयाला क्वचितच
राजी असतात. अर्थात् वर्तमानपत्र आणि वाङ्मय यांत फारसा सलोखा
असलेला आढळत नाहीं. वर्तमानपत्राची दृष्टि चालू काळाकडे असते. चालू
काळाच्या घडामोडींत आणि उलाढालींत गुंतलेल्या त्याच्या अस्थिर मनाला
वाङ्मयासारख्या स्थिर व्यवसायाचें महत्त्व फारसें वाटत नाहीं. त्यामुळे
वर्तमानपत्र आणि वाङ्मय यांचा लागाबांधा विशेष जिव्हाळ्याचा नसतो.

वर्तमानपत्र जसें वाङ्मयाला गौण मानतें, तसेंच वाङ्मयालाहि वर्तमान-
पत्राचें महत्त्व वाटत नाहीं. वर्तमानपत्रांत लिहिण्याकडे उत्तम लेखकांचा
कल क्वचितच असतो. वर्तमानपत्रांत लिहिलेल्या लेखाकडे विशेष बारकाईनें
कोणी पाहत नाहीं. या उपेक्षेच्या भयामुळे विद्वान् लेखक वर्तमानपत्रांत
लिहावयाला धजत नाहींत. तथापि, समाजाची हितबुद्धि मनांत वागवून,
काळाच्या तुफान प्रवाहावर सांडलेल्या या कागदाच्या होडींत उच्च विचा-
रांची आणि उदात्त कल्पनांचीं रत्नें भरणारे धाडसी सौदागर शब्दसृष्टींत मुळींच
झालेले नाहींत असें मात्र नाहीं. आपल्या असंस्कृत आणि उन्मार्गगामी
बांधवांच्या हिताकरितां अँडिसन, स्टील, जॉन्सन, मोर्ले यांच्यासारख्या श्रेष्ठ

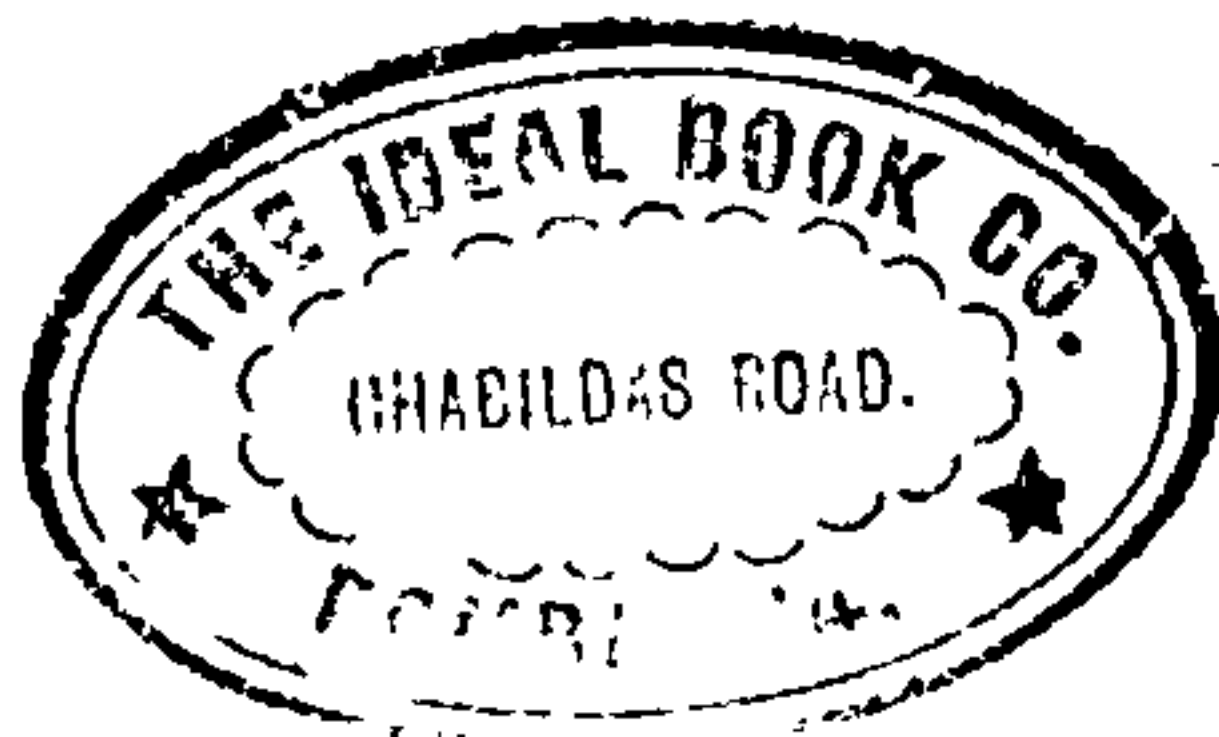
लेखकांनी आपल्या प्रतिभेला वर्तमानपत्राच्या धुरेला जुंपली. ग्रंथकर्तृत्वाची कीर्ति त्यांना नको होती असें कोण म्हणेल ? पण, कीर्तिपेक्षां राष्ट्रीय कर्तव्यावर दृष्टि देऊन, त्यांनी वर्तमानपत्राच्या रटाळ व्यवसायांत आपली प्रतिभा शिणविली. आपले विचार बहुजनसमाजाच्या हृदयाला जाऊन भिडावे अशी तळमळ मनाला लागली असेल, तर वर्तमानपत्रांतून लेख लिहिण्याशिवाय गत्यंतर नाही. ग्रंथांत गाडलेलें ज्ञान बहुजनसमाजाच्या हातीं लागणें फार कठीण ! अनेक आपत्तींनीं गांजलेल्या व वाढत्या गरजांनीं घेरलेल्या सामान्य जनांनीं जाडे ग्रंथ वाचावे केव्हां ? पोटासाठीं कष्ट करावयाला ज्यांना दिवस पुरा पडत नाही, त्यांनीं ग्रंथ वाचावयाला सवड कशी काढावी ? हा विचार मनांत आणून उदार बुद्धीनें वर्तमानपत्रांतून विचारदान करावयाला विद्वान् लेखकांनीं तयार झालें पाहिजे. शिवाय, कीर्ति ही मागून मिळत नसते, ही गोष्टहि लक्षांत घेणें जरूर आहे. वर्तमानपत्रांत लेख लिहिला म्हणजे तो नष्ट झाला असें नव्हे. उत्तम वाङ्मय, मग तें कुठेंहि प्रकाशित होवो, त्याचें तेज कायमचें कधींच लुप्त होत नाही. फार तर, कांहीं काळ तें झांकोळेल; पण, त्याचा कालांतरानें पुन्हा उदय झाल्याशिवाय कधीहि राहणार नाही. सोन्याचे कण वाळूंत विखुरलेले असले म्हणून ते आपण वेंचून वेगळे काढीत नाहीं असें थोडेंच आहे ? वर्तमानपत्राच्या रद्दींत लुप्तप्राय झालेल्या उत्तम वाङ्मयाचा पुनरुद्धार झाल्याचे दाखले पुष्कळ आढळतात. त्याप्रमाणेंच निव्वळ वर्तमानपत्रांत लिहून शाश्वत कीर्ति संपादन केल्याचीं उदाहरणेंहि थोडीं नाहीत. खुद्द महाराष्ट्रांत आगरकर, टिळक, आपटे, परांजपे, केळकर प्रभृतींचें बहुतेक वाङ्मय वर्तमानपत्राच्या रकान्यांतूनच अवतीर्ण झालें आहे. उत्तम वाङ्मय कुठेंहि प्रसिद्ध झालें, तरी त्याची बूज झाल्यावांचून राहत नाही.

वर्तमानपत्रांत वाङ्मयाला थारा मिळाल्यास सामान्य वाचकांना पुष्कळच लाभ होईल. उच्च प्रतीचें वाङ्मय इच्छा असूनहि ज्यांना वाचावयाला मिळत नाही, त्यांचें थोडेंतरी समाधान अशा उपक्रमानें होण्यासारखें आहे. वाङ्मयांत घुसून रूढ होऊं पाहत असलेले नवीन प्रकार बहुजनसमाजाच्या दृष्टीस पडण्याचा योग अशा रीतीनें येईल. देशांत चाललेल्या वाङ्मय-विषयक चळवळींशीं सामान्य लोकांचा बहुधा कांहीं संबंध नसतो; व

वाङ्मयव्यवसायाला वाहून घेतलेल्या लेखकांनाहि समाजाच्या आकांक्षांची ओळख झालेली नसते. सामान्य लोक आणि लेखक-वर्ग यांचा परिचय व्हावयाला वर्तमानपत्रांची मध्यस्थी खात्रीने उपयोगी पडेल. खुद्द वाचकांनाहि रोज ठराविक धर्तीचा मजकूर वाचून आलेला शीण या 'काव्यशास्त्रविनोदा'ने कमी होईल. पक्षभेदाच्या वावटळीत, परस्परद्वेषाची धूळ उठून, ज्या वेळीं विचारांचें वातावरण अगदीं कलुषित होऊन जातें, त्या वेळीं व्यग्र झालेल्या मनाला जगाच्या धुळीपामून अलिप्त असलेला 'काव्यशास्त्रविनोदा'चा निवांत निवारा अवश्य असतो. इतर चळवळींत ज्यांचें सहकार्य पक्षभेदामुळें सहसा होऊं शकत नाहीं, अशा रसिकांना वाङ्मयाच्या विशुद्ध भूमिकेवर सह-विचार करण्याची मुबलक संधि मिळेल; व त्यामुळें मनावर बसलेली पक्षविषयक दुराग्रहाची पकड सैल होऊन त्यांचें मन उदार राहिल. अशा प्रकारचे अनेक लाभ वर्तमानपत्रांत वाङ्मयाचा समावेश झाल्यानें होतील. पण या सर्वांहूनहि एक लाभ विशेष महत्त्वाचा व सगळ्यांना सारखाच पटण्यासारखा आहे. मूर्खांचा वेळ कोणत्या व्यवसायांत जातो याचें वर्णन करितांना, कवीनें व्यसनें आणि निद्रा यांच्या जोडीला कलहालाहि बसविलें आहे. अर्थात् राजकीय कलहांच्या हमरी-तुमरींत ज्यांचा बहुतेक वेळ जातो, त्यांच्या पदरीं, या कवि-वचनाप्रमाणें, मूर्खपणाचा दोष ओघानेंच येतो. परंतु अशा रीतीनें मूर्खपणा पदरीं बांधून घेण्याची हौस कुणाला असणार ? तेव्हां हा मूर्खपणाचा कलंक टाळण्या-करितां तरी त्यांना 'काव्यशास्त्रविनोदा'चा आश्रय केल्याविना गत्यंतर नाहीं. कारण, तोच कवि म्हणतो—

काव्यशास्त्रविनोदेन कालो गच्छति धीमतां ।

—ज्ञानप्रकाश, 'काव्यशास्त्रविनोद', १० मार्च १९२३



जगाच्या योगक्षेमाची विवंचना वाहणाऱ्या विश्वकुटुंबी अर्थशास्त्रज्ञांनी वाङ्मयाची गणना अनुत्पादक व्यवसायांत केली आहे. मेघावरोवर संदेश पाठविणाऱ्या कविकुलगुरूच्या कल्पनाशक्तीपेक्षां विद्युत्संदेशाची कल्पना काढणाऱ्या शोधकाच्या प्रतिभेचें त्यांना अधिक कौतुक वाटतें. कारण कविकुलगुरूच्या कल्पनेची ती अचाट भरारी पाहून फार तर कांहीं रिकाम-टेकड्या रसिकांची करमणूक झाली असेल. उलट, विद्युत्संदेशाची योजना यशस्वी झाल्यामुळें, जगाचा किती विलक्षण फायदा झाला आहे, याचा अनुभव त्यांना घडोघडीं येतो. भावनेला भुरळ पाडणारी कविता आणि बुद्धीचे चोचले पुरविणारें तत्त्वज्ञान यांच्यापासून जगाचें प्रत्यक्ष हित कांहींच झालेलें दिसत नाहीं. कवितेचे नादी आणि तत्त्वज्ञानाचे भक्त हे स्वतः तर जगाशीं फटकून वागतातच, पण इतरांनाहि जगापासून अलिप्त राहण्याचा उपदेश करावयाला चुकत नाहींत. खाल्ल्या घरचे वासे मोजण्याची बुद्धि जर उपजत कुणांत आढळत असेल, तर ती खरोखरी कवि आणि तत्त्वज्ञ यांच्यांतच. जगांत जन्म घेऊन आणि त्यांतील सुखदुःखें इतर माणसांप्रमाणें अनुभवून, पुन्हा त्या गांवचेच आपण नाहीं अशा दिमाखानें, जगावर उलट-ण्याची त्यांना विलकूल दिक्कत वाटत नाहीं. हा त्यांचा कृतघ्न स्वभाव ध्यानांत घेऊनच बहुधा जगाच्या हिताला डोळ्यांत तेल घालून जपणाऱ्या उदार बुद्धीच्या अर्थशास्त्रज्ञांनीं त्यांना वृक्षावर पोसणाऱ्या बांडगुळाची उपमा दिली आहे. हें त्यांचें अलौकिक मत उत्साहानें उचलून अंमलांत आणण्याचें धाडस आजवर कुणीच केलें नाहीं. नाहीं म्हणावयाला, पुन्हा कधींहि उठणार नाहीं अशा तजविजीनें या ललितकलेला खोल गाडून टाका, असा

कडवा सल्ला आपल्या दरबारी गवय्यांना देणारा औरंगजेबासारखा महामुत्सही इतिहासाच्या पोटी एखादाच आढळतो, परंतु औरंगजेबाचा हा सल्ला अगदी स्वयंस्फूर्त होता. आजकालच्या अर्थशास्त्राशी त्याचा वादरायणसुद्धा संबंध नाही. कारण, ज्या काळी त्याने हा सल्ला दिला असे सांगतात, त्या काळांत अर्थशास्त्र इतके परिणत दशेला गेलेले नव्हते, प्रस्तुतचे मत हे अर्थशास्त्रज्ञांच्या परिणत बुद्धीचे पिकले फळ होय. त्याचा रसास्वाद आजच्या जगाकरितां राखून ठेवलेला दिसतो.

सरसकट सर्वच वाङ्मयावर अर्थशास्त्रज्ञांनी अनुत्पादक म्हणून मारलेला हा शेर बरोबर नाही. भौतिक उत्कर्षाला हातभार लावणारे शास्त्रीय वाङ्मय किंवा राष्ट्रीय उन्नतीला साधनीभूत होणारे ऐतिहासिक वाङ्मय याला अनुत्पादक म्हणण्याचे धाडस कोण करील ? पण, वाङ्मयाच्या अलीकडील मर्मज्ञ टीकाकारांनी, 'मनाला विशुद्ध आनंद देते ते वाङ्मय' अशी वाङ्मयाची व्याख्या करून, शास्त्रीय वाङ्मयाला शारदेच्या विदग्ध साम्राज्यांतून हद्दपार केले आहे. या व्याख्येप्रमाणे पाहतां बोध करणे हाच ज्याचा विशेष आहे ते ऐतिहासिक वाङ्मयहि सारस्वताच्या सदरांतून वेगळे पडते. अर्थातच अर्थशास्त्रज्ञांच्या मतावर मग आक्षेप व्यावयाला जागा उरत नाही. आनंद देणारे म्हणजे कलात्मक किंवा ललितवाङ्मय हे खरोखरीच निरूपयोगी आणि अनुत्पादक आहे. कारण, त्यापासून होणारा आनंद ही कांहीं अशी चीज नव्हे की, जी मापाने मोजतां अगर ताजव्याने तुळतां येईल. त्यांतहि, ललितवाङ्मयापासून होणाऱ्या विशुद्ध आनंदाचा उपभोग घेण्याइतकी प्रगल्भ बुद्धि फारच थोड्या व्यक्तींच्या ठिकाणी असते. बोध किंवा शिक्षण हे त्यांचे ध्येय नव्हे. नुसती करमणूक हेहि त्यांचे ध्येय होऊं शकत नाही. त्यापासून होणारा आनंद जितका अतींद्रिय, तितकी त्याची योग्यता अधिक. शाकुंतल किंवा उत्तररामचरित या नाटकांप्रमाणेच संस्कृतांतील विनोदप्रचुर भाण हेहि घटकाभर करमणूक करितात; व नुसती करमणूक हाच जर ललितवाङ्मयाचा हेतु असता, तर त्या नाटकांची किंमत भाणांइतकीच ठरती. पण, नुसती करमणूक हे ललितवाङ्मयाचे साध्य नसून, शबल पार्थिव संस्कारांनी लपेटलेल्या मानवी मनाला घटकाभर तरी अतींद्रिय आनंदाच्या उदात्त वातावरणांत नेणे,

हैंच त्याचें ध्येय होय. हें परमोच्च ध्येय फक्त कविताच साधूं शकते; व म्हणूनच तिला या ललितशब्दसृष्टीची अधिदेवता मानतात. कविते-प्रमाणेंच तत्त्वज्ञानहि विशुद्ध आनंद देतें. वस्तुतः तत्त्वज्ञान हा केवळ बुद्धीचा विलास होय; व म्हणून ललितवाङ्मयाच्या प्रदेशांत त्याला थारा देतांना थोडें भय वाटल्याविना राहत नाहीं. पण काव्य आणि तत्त्वज्ञान हे विषय जितके वाटतात तितके विभक्त किंवा विजातीय नाहीत. उदात्त विचारांचा संचार काव्यांत अधिक होऊं लागला म्हणजे त्याला तत्त्वज्ञानाचें स्वरूप येतें. उलट कोमल कल्पना तत्त्वविचारांना विलगूं लागल्या, म्हणजे तत्त्वज्ञानाची ओळख पटणें मुष्किलीचें होतें. उपनिषदांत जसें तत्त्वज्ञान तसेंच काव्य भरलेलें आहे असें जें म्हणतात, तें याचमुळें.

विशुद्ध आनंद देणें हें ललितवाङ्मयाचें ध्येय आहे. आनंदाचे अनेक प्रकार आहेत; व नित्याच्या व्यवहारांत आनंदाचे हे निरनिराळे प्रकार आपण अनुभवतोहि. परंतु, वाङ्मयपरिशीलनापासून होणारा आनंद हा खरोखरीच भूलोकीचा आनंद नव्हे. हरिभजन आणि सत्कार्याचें आचरण यांपासून होणाऱ्या आनंदालाहि विशुद्ध आनंद म्हणतां येईल. पण परमेश्वराच्या अस्तित्वाविषयीं ज्यांचें मन निःशंक नाहीं अशा व्यक्तींना हरिभजनापासून कसला आनंद होणार ? सत्कार्याच्या आचरणापासून होणारा आनंदहि विशुद्ध नव्हे. एक तर, त्या कार्याच्या यशापयशामुळें होणाऱ्या हर्षविषादांनीं तो अवलित असतो; व दुसरें, तो अविनाशी म्हणजे क्षणोक्षणीं नवीन रुचि देणारा नाहीं. सतत टिकणारा विशुद्ध आनंद फक्त कलात्मक वाङ्मयच देतें. असा आनंद देण्याच्या बाबतींत ललितवाङ्मया-इतकीच चित्र आणि शिल्प या दोन कलांचीहि ख्याति आहे. या ख्यातींत वरेंच तथ्य आहे, यांत संशय नाहीं. तथापि, चित्र किंवा शिल्प यांच्या दर्शनापासून होणाऱ्या आनंदाला कालस्थलाची मर्यादा आहे. त्याचप्रमाणें चित्र किंवा शिल्प हें वाङ्मयाप्रमाणें अक्षय टिकणारें नव्हे. तें चिरंजीव असलें तरी अमर नाहीं. उडून जाणारे रंग, भंग पावणारा पाषाण किंवा ढासळणारी मृत्तिका यांच्यासारख्या अशाश्वत उपकरणांनीं निर्माण केलेली कृति शाश्वत कशी व्हावी ? स्थलांतरानें आणि विशेषतः कालांतरानें ती विरूप होण्याचा संभव फार. यथारूपदर्शन म्हणजे जसें

असेल तसें दाखविणें हें चित्र आणि शिल्प या कलांचें कार्य समजलें जातें. वाङ्मयांतहि स्वभावोक्ति म्हणजे जसें असेल तसें वर्णन करणें हा अलंकार सर्वश्रेष्ठ मानलेला आहे. परंतु चित्र किंवा शिल्प या कलांत यथारूपदर्शन जितकें विहित मानलें जातें, तितकी स्वभावोक्ति मात्र वाङ्मयांत मानली जात नाही. नग्न सुंदरीचें रंगचित्र किंवा शिल्पचित्र अभिरुचीनें पाहणें शक्य आहे; पण तिचें शब्दचित्र वाचतांना कितपत आनंद किंवा सौंदर्यप्रतीति होईल, याबद्दल शंका वाटते. कारण रंग, पाषाण किंवा मृत्तिका या जड उपकरणांनीं सिद्ध केलेल्या चित्रापेक्षां सचेतन शब्दांचा उपयोग करून निर्मिलेल्या चित्रांत अंतःकरणांतील भाव जागृत करणारी जीवनकला अधिक असते. मानवी अंतःकरणांतील विचार-विकारांना फुलविणारी चिच्छक्ति इतर कोणत्याहि ललितकलेपेक्षां कलात्मक वाङ्मयांत अधिक आहे.

नुसती सुंदर वस्तु पाहून मनाला होणारा आनंद हा विशुद्ध असतोच असें नाही. सौंदर्याला जर उदात्ततेची जोड नसेल, तर त्याच्या दर्शनानें विशुद्ध आनंद होणें अशक्य आहे. ताजमहाल पाहून मनाला जो अनिर्वचनीय आनंद होतो त्याला कारण त्याचें निव्वळ शिल्प नव्हे. शहाजहान आणि मुस्ताज यांच्या दिव्य प्रेमाची उदात्तता त्याच्या शिल्पसौंदर्याशीं समरस झालेली असल्यामुळेच, त्याच्या दर्शनानें इतका विलक्षण आनंद होतो. ताजमहालाचा प्रत्येक दगड त्यांच्या उज्ज्वल प्रेमानें तळपत असल्यामुळे त्याला इतकें अद्भुत सौंदर्य चढलें आहे. उदात्त स्मृतींच्या संसर्गानें फत्तरांनासुद्धां सौंदर्याचा फुलोरा फुटतो. नाही तर वीरांचीं स्मारके आणि संतांच्या समाधि पाहून मनाला आनंद कां होता ? नुसतें चित्र किंवा शिल्प विशुद्ध आनंद देऊं शकत नाही. कारण त्यांच्या सौंदर्याला उदात्ततेची जोड नेहमींच मिळालेली नसते. परंतु कलात्मक वाङ्मयांत मात्र सौंदर्याला उदात्ततेशिवाय अस्तित्व नाही. सौंदर्य आणि उदात्तता यांचा संगम ललित वाङ्मयांत झालेला असतो; व म्हणूनच त्याच्या परिशीलनानें मनाला विशुद्ध आनंद होतो. परिमळावांचून फूल आणि उदात्ततेशिवाय सौंदर्य यांची योग्यता सारखीच. निर्गंध पुष्पाचें सौंदर्य मनाला जितपत आनंद देतें, तितपतच आनंद सुंदर पण अनुदात्त वाङ्मयाच्या परिशीलनानें होतो.

विशुद्ध आनंद देणें हीच कलात्मक वाङ्मयाची खरी कसोटी आहे. त्याच्या परिशीलनानें बोध झाला तर तो इष्ट आहे, पण अवश्य मात्र नाही. वस्तुतः विशुद्ध आनंद देणारें वाङ्मय बोध आपोआपच देतें. उत्तररामचरितांतील रामचंद्र आणि जानकी यांचें अनन्य प्रेम पाहून आनंदाबरोबर बोध होत नाही असें कोण म्हणेल ? तथापि बोध हें ललितवाङ्मयाचें सहज कार्य असलें तरी अंतिम साध्य मात्र नव्हे. ललितवाङ्मयापामून ज्ञानलाभहि होतो. पण फुलांपासून मध मिळण्यासारखाच त्या लाभाचा प्रकार होय.

शुद्ध ललितवाङ्मय मराठी भाषेंत फारच थोडें आहे. काव्य, नाटक आणि कादंबरी हीं ललितवाङ्मयांतील प्रमुख सदरें होत. यांपैकीं नाटक आणि कादंबरी यांची रचना करण्याची कल्पना प्राचीन मराठी लेखकांना बहुतेक मुळींच शिवली नाही. तंजावरकडे सांपडलेले कांहीं निकृष्ट दर्जाचे भाग आणि पंचतंत्रांतील कथांचीं अव्यवस्थित रूपांतरें हेंच महाराष्ट्राचें जुनें ललित गद्य होय. प्राचीन मराठी कवींनीं, फक्त रचनेच्याच दृष्टीनें ज्याला काव्य म्हणतां येईल, असें वाङ्मय मात्र अपरंपार निर्माण केलें आहे. परंतु या त्यांच्या लिखाणाला ललितवाङ्मयांत स्थान देणें फारसें शक्य नाही. मुकुंदराजाचा विवेकसिंधु, दासोपंतांचा गीतार्णव, समर्थांचा दासबोध, वामनाची यथार्थदीपिका किंवा मोरोपंतांचा बृहद्दशम यांचा ललित वाङ्मयांत समावेश करणें कितपत शक्य आहे ? या ग्रंथांतून आढळणाऱ्या काव्याच्या छटा इतक्या विरळ आणि विलग आहेत कीं, त्या पाहिल्यावर कवितेच्या प्रदेशांतून त्यांचें उच्चाटन करणें अवश्य वाटतें. संस्कृत किंवा इंग्रजी कवींप्रमाणें केवळ कलेच्या दृष्टीनें वाङ्मय लिहिण्याची स्फूर्ति मराठी कवींना सहसा झालीच नाही. भवसागर तरून जाणाऱ्या बुद्धीनेंच त्यांनीं काव्यरचना केली. अर्थात्च ही रचना पुष्कळ ठिकाणीं नीरस आणि कलेच्या दृष्टीनें अगदीं कमी दर्जाची असल्यास नवल काय ? द्राक्षपाक आणि नारिकेलपाक असे काव्याचे प्रकार कल्पून सर्वच बऱ्यावाईट छंदोबद्ध प्रबंधांना कवितेच्या सदरांत गणणें, अशक्य नसलें, तरी, ललित वाङ्मयाच्या हिताच्या दृष्टीनें, अनिष्ट खास आहे. वाङ्मयासंबंधानें आधींच आमच्या कल्पना अनिश्चित आहेत. त्यांतच, जर आम्ही पूर्वजांच्या आंधळ्या अभिमानानें चिकित्सक बुद्धीला दडपून टाकली, तर मराठी वाङ्मयाची

उन्नति कशी व्हावी ? इंग्रजी अंमल सुरू झाल्यावर गेल्या शंभर वर्षांत ललित वाङ्मयाची निपज फार झपाट्याने झाली. परंतु या सर्व वाङ्मयाची छाननी केल्यास विशुद्ध आनंद देणारे श्रेष्ठ सारस्वत त्यांत कितीसे सांपडेल ?

पुराणमताभिमान आणि अपरिचिताचा तिरस्कार या अवगुणांनीं आमच्या अभिरुचीला घेरलेली असल्यामुळे केवळ रसग्रहणबुद्धीनें वाङ्मय-कृतीचा विचार करण्याची पात्रता आमच्यांत फारशी उरलेली नाही. जगांत चाललेल्या वाङ्मयिक उलाढालींचा संसर्ग आज मराठी भाषेला प्रत्यहीं होत आहे. अशा वेळीं महाराष्ट्राच्या शब्दसृष्टींत रिघाव करून स्थायिक होऊं पाहणाऱ्या रचनेच्या आणि विचारांच्या नवीन प्रकारांकडे, केवळ ते अपरिचित वाटतात एवढ्याच कारणामुळे, अनुदार बुद्धीनें पाहणें इष्ट होणार नाही. ज्याला पालट नाही, असें या सृष्टींत काय आहे ? त्यांतहि मनुष्याचें मन हें तर पान्याहून चंचळ आणि वाऱ्याहून चपळ आहे. मानवी मनांत हरघडी जितके तरंग उठतात तितके कदाचित् समुद्राच्या पृष्ठभागावरहि उठत नसतील. अशा अचपळ मनाच्या उच्छ्वंखल व्यापारावर जिची उभारणी अवलंबून त्या शब्दसृष्टींत वारंवार परिवर्तनें झालीं तर त्यांत नवल कसलें ? आणि त्याला एवढें बुजून जाण्याचें तरी काय कारण आहे ? क्षणोक्षणीं जिला नवतीचा बहर येतो तीच खरी सुंदरता. सौंदर्याची ही व्याख्या जर खरी मानली, तर नावीन्याला भिण्याचें कांहींच कारण नाही. पण, मानवी अभिरुचि ही परिस्थितीच्या पाशांनीं इतकी जखडलेली असते कीं, कोणत्याहि नवीन गोष्टीचा विचार तिला स्वतंत्र बुद्धीनें करणें शक्य होत नाही. रोज ज्या स्वरूपांत जी गोष्ट पाहावयाची संवय झालेली असते, ती गोष्ट निराळ्या स्वरूपांत आढळली तर अभिरुचि विचकते; व केवळ अपरिचिताला बुजून मनुष्य त्या गोष्टीला नावें ठेवण्याला प्रवृत्त होतो. चिपळूणकरांसारख्या मर्मज्ञ रसिकानें 'शिवाजी' काव्याची चेष्टा केली, याला कारण अभिरुचीचा कोतेपणा. कवितेच्या अंगावर यमकानुप्रासांचा मोरोपंती शृंगार पाहण्याची संवय झालेल्या अभिरुचीला कुंठ्यांच्या कवितेचा साधेपणा रुचणें शक्य नव्हतें. केशवसुतांच्या कवितेविषयीं महाराष्ट्रांत अजूनहि जो मतभेद आढळतो, त्याला कारण आमची संकुचित अभिरुचि होय.

ही संकुचित अभिरुचि पालटल्याशिवाय मराठी वाङ्मयाला ऊर्जित दशा येणार नाही. मराठी वाङ्मयांत आज नवीन मन्वंतर सुरू झाल्याची लक्षणे दृष्टीस पडत आहेत. निबंधमालेचा उदय झाल्यापासून गेल्या पन्नास वर्षांत मराठी वाङ्मयाचा विकास अनेक अंगांनी झाला, तथापि आमच्या वाङ्मय-विषयक कल्पना शास्त्रशुद्ध आणि व्यवस्थित नसल्यामुळे मराठी वाङ्मयाची जशी व्हावी तशी प्रगती झालेली नाही. लोकांच्या अभिरुचीला शुद्ध वळण लागणे हे वाङ्मयोन्नतीच्या दृष्टीने अत्यंत अवश्य आहे. केशवसुतांची कविता किंवा 'सुदाम्याचे पोहे' यासारख्या उच्च दर्जाच्या वाङ्मयाची हेळणा आजपर्यंत झाली, पण पुढे होतां कामा नये. स्वतःच्या अभिरुचीला एखादा नवीन वाङ्मयप्रबंध त्याज्य वाटला म्हणून समाजानेहि त्याला तुच्छ लेखावे असें मानण्याची अनुदार प्रवृत्ति कमी झाली पाहिजे. उदारमतवाद हा जसा सामाजिक आणि राजकीय तसाच वाङ्मयिक चळवळीलाहि प्राणभूत आहे. नवीन विचार किंवा कल्पना वाङ्मयांत प्रचलित करूं इच्छिणाऱ्या लेखकांनीहि लोकप्रियतेची लालसा धरूं नये. त्यांच्या लेखनांत जर खरा प्रतिभागुण असेल, तर त्यांचे चीज केव्हां ना केव्हां तरी झाल्यावांचून राहणार नाही. गुणांचे जर खरोखरी कुठे निःपक्षपात बुद्धीने चीज होत असेल, तर ते फक्त शारदेच्या साम्राज्यांत. रूढि, परंपरा आणि संप्रदाय यांना शारदेच्या साम्राज्यांत स्थान नाही. सामाजिक प्रतिष्ठा किंवा उच्च कुळांतील जन्म यांवर या व्यावहारिक जगांतील चलती अवलंबून असेल, परंतु शारदेच्या साम्राज्यांत उत्कर्ष फक्त गुणांवर अवलंबून आहे. एवढी एकच गोष्ट लक्षांत धरून त्यांनीं निरहंकार बुद्धीने वाङ्मयसेवा करावी. विशेषतः मन्वंतराच्या काळांत, ज्या वेळीं जुन्या नव्या कल्पनांचे आघात-प्रत्याघात होत असतात त्या वेळीं, निरहंकार आणि निःस्वार्थ बुद्धीची आवश्यकता फार असते. उद्यांच्या महाराष्ट्रांचे भवितव्य आजच्या मराठी लेखकांच्या कर्तृत्वावर अवलंबून आहे. त्यांच्या निःस्वार्थ वाङ्मयसेवेची किंमत आजच्या राष्ट्राला कळली नाही, तरी उद्यांचे राष्ट्र तिची वृज केल्यावांचून कदापि राहणार नाही. कारण उद्यांच्या राष्ट्राचा उदय आजच्या वाङ्मयांतून होत असतो.

केळकरांची लेखनशैली : : : ९

श्री. नरसिंह चिंतामण केळकर यांचें स्थान आज मराठी वाङ्मयांत अनेक दृष्टींनीं अनन्य समजलें जातें. वृत्तपत्रकार म्हणूत गेलीं सतत तीन तर्पें ते लोकांपुढें आहेत; व त्यांच्या सावलील लेखणीनें जरी वाङ्मयाचे प्रायः सर्वच प्रदेश आपल्या संचारानें मंडित केलेले असले, तरी महाराष्ट्रांतील वाचकवर्ग हा त्यांना मुख्यतः 'केसरी'चे सपादक म्हणूनच ओळखतो. आणि त्यांत एक प्रकारचें औचित्य खास आहे. वस्तूचा काय किंवा व्यक्तीचा काय, एकादा गुणविशेष इतका उत्कट असतो कीं, त्याच्यापुढें तिच्या बाकीच्या सर्व गुणांचें तेज लोपून जातें. विद्युत्शक्तीचे इतर उपयोग कितीहि असले, तरी 'वीज' हा शब्द उच्चारतांच डोळ्यांपुढें विद्युद्दीपांची उज्ज्वल पंक्ति एकदम उभी राहते. याचें कारण असें कीं, विजेच्या इतर कोणत्याहि उपयोगापेक्षां तिचा प्रकाशाचा पुरवठा करण्याचा गुणधर्म हा आपल्या अनुभवाला प्रत्यहीं येत असतो. हाच न्याय व्यक्तीच्याहि कर्तृत्वाला लागू पडतो. त्या कर्तृत्वाला जरी अनेक पैलू असले, तरी त्यांपैकीं सर्वांत तेजस्वी पैलूवरच लोकांचें चित्त नेहमीं केंद्रित होतें. याचा अर्थ असा नव्हे कीं, त्याचे इतर पैलू लोकांना माहीत नसतात. पण बहुजनसमाजाची प्रवृत्तिच अशी असते कीं, आपल्या रोजच्या जीविताशीं जिचा जिवाळ्याचा संबंध येईल, तेवढीच गोष्ट नेमकी लक्षांत ठेवावयाची. आणि 'केसरी' इतका लोकांच्या जिवाळीला जाऊन भिडलेला असा केळकरांच्या कार्यक्षेत्रांत अन्य कोणता विषय दाखवितां येईल ? केळकरांचीं नाटकें आज जरी रंगभूमीवरून लुप्तप्राय झालेलीं असलीं, तरी तीं गोडीनें पाहिलेले प्रेक्षक महाराष्ट्रांत अनेक सांपडतील; व त्यांनीं लिहिलेलें लोकमान्य

टिळकांचें चरित्र तर हजारों लोकांनीं एका काळीं मोठ्या उत्कंठेनें वाचलेलें आहे. तथापि, 'केसरीं'तील आपल्या विविध विषयांवरील लेखांनीं महाराष्ट्रीयांच्या लौकिक जीवनाच्या इतक्या अंगांचें केळकरांनीं दक्षतेनें संगोपन केलेलें आहे कीं, त्यांचें नांव उच्चारतांच त्यांच्या या संपादकीय कामगिरीचेंच स्मरण मनाला प्रथम आणि तीव्रतेनें होतें. इतकेंच नव्हे, तर निव्वळ वाङ्मयाचा भोक्ता असलेला असाहि मनुष्य 'केसरीं'तूनच त्यांचे सर्व वाङ्मयगुण प्रकट झालेले आहेत, असं मानतो.

आणि तें योग्यच आहे. कारण, केळकरांच्या भाषाशैलीचे जितके विविध प्रकार त्यांच्या 'केसरीं'तील लेखांतून आढळतात, तितके त्यांच्या ग्रंथांतून सांपडणें शक्य नाहीं. 'संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन', 'जगद्गुरूंची गादी', 'चिरोल भाष्यभाषांतर', 'कौन्सिलांतील शकुंतला-ख्यान', 'दिल्लीचा बादशाही दरवार', 'हे कोण आले बादशहांचे काका?', 'मी वाईट, तूं वाईट, तो वाईट', 'स्वराज्यद्रोही छत्रपति', 'शारदेची आकाशवाणी', 'मुरलीधर कीं गारुडी!' 'दुर्जनसिंह महाराजांनीं नवस कसा फेडला' इत्यादि त्यांच्या 'केसरीं'तील लेखांतून त्यांच्या भाषाशैलीचें केवळ वैदग्ध्यच नव्हे, तर वैचित्र्यहि विजुल पाहावयाला मिळतें. तितकें तें त्यांच्या ग्रंथांतून खचित दृष्टीस पडत नाहीं. फार कशाला, त्यांच्या एकंदर वाङ्मयांतील निवडक वेच्यांचें जें 'गद्यगुच्छ' म्हणून एक पुस्तक प्रसिद्ध झालें आहे, त्यावरूनहि त्यांच्या लेखनशैलीच्या विविधतेची तितकी कल्पना येऊं शकत नाहीं. कारण ग्रंथ म्हटला म्हणजे त्यांच्या लेखनाला एक प्रकारचें बेंठें, घोटीव आणि एकेरी स्वरूप सहजच येतें. मनुष्य ग्रंथ लिहावयाला बसला कीं, त्याच्या मनावर आपण मागील पिढ्यांचे वारसदार व पुढील पिढ्यांना जबाबदार असल्याच्या जाणिवेचें दडपण पडतें. प्रत्येक शब्द वेंचक आणि अभिजात पडावा म्हणून तो पराकाष्ठेचे श्रम घेतो; व स्वतःचे विचार इतरांच्या मतांच्या कसोटीवर तो इतके घासून पाहतो कीं, त्यामुळें त्यांचें व्यक्तिगत वैशिष्ट्य जवळजवळ नाहींसं होऊन जातें. अर्थात् त्याचें लिहिणें सहजतेपासून इतकें दूर जातें कीं, त्यांत मग कोणत्याच प्रकारचा ताजेपणा फारसा उरत नाहीं. लेखकानें परिश्रमपूर्वक लिहावें ही गोष्ट खरी; पण त्याचें लिहिणें इतकें क्लिष्ट खास

असू नये कीं, तें लिहितांना त्याला स्वतःला जितके क्लेश झालेले असतात तितकेच ते वाचतांना इतरांना व्हावे ! औचित्य हा जसा विचारांचा तसा प्रसाद हा भाषेचा आत्मा आहे; व मनुष्याचें लिहिणें प्रसादापासून जितकें दूर तितकें तें बहुजनसमाजाला पराङ्मुख असतें. केळकरांच्या ग्रंथांतून हा दोष सहसा आढळत नाही. कारण त्यांच्या वृत्तपत्रांतील लेखनाप्रमाणें त्यांचें ग्रंथलेखनहि प्रवाही म्हणजे धांवतें असतें. विमान हें आपल्याकडून कितीहि सावकाश चाललें, तरी त्याच्या त्या मंद गतींतहि एक प्रकारचा वेग असतो. केळकरांचें वाङ्मय धांवतें असण्याचें श्रेय मुख्यतः परिस्थितीलाच दिलें पाहिजे. वर्तमानपत्राच्या धंद्यांत पडलेल्या मनुष्याला जसें स्फूर्तिकरितां हात आंखडून वसणें परवडत नाही, तसेंच शब्दांच्याहि यावतीत फारसें चोखंदळ राहून चालत नाही. कल्पनांसाठीं काय किंवा शब्दांसाठीं काय जुन्या अभिजात वाङ्मयाचा जामदारखाना धुंडाळीत वसण्याइतकी फुरसत त्याला नसते. नित्याच्या व्यवहारांतील कल्पनांचीं आणि शब्दांचीं चलनी नाणीं वापरूनच त्याला आपला कार्यभाग उरकावा लागतो. त्यामुळें त्याच्या लिहिण्यांत जसा सैलपणाचा दोष उद्भवतो, तसेंच भाषेचें आणि कल्पनांचें वैचित्र्यहि पण उत्पन्न होतें. केळकरांच्या ग्रंथांपेक्षां त्यांच्या 'केसरी'मधील लेखांतील भाषाशैली जी इतकी विविधरूप वाटते, ती याच कारणामुळें.

'जसा मनुष्य, तशी त्याची लेखनशैली' हें पाश्चात्य सुभाषित प्रसिद्ध आहे. पण कोणत्याहि लेखकाच्या भाषाशैलीवर केवळ त्याच्या स्वभावाचा म्हणजे वैयक्तिक गुणावगुणांचाच टसा उमटलेला असतो असें मानणें व त्या दृष्टीनें त्याच्या वाङ्मयाच्या आदर्शांत त्याच्या व्यक्तित्वाचें हुबेहुब प्रतिबिंब पाहावयाला मिळेल अशी अपेक्षा करणें मात्र चुकीचें होईल. कला म्हणजे मानवी जीवनाची अनुकृति, प्रतिकृति किंवा विकृति होय. जीवनाचें चित्रण करणें हें जरी कलेचें साध्य समजलें जात असलें, तरी त्या चित्रणांत मनुष्याच्या अनुभूतीप्रमाणेंच त्याच्या जीवनविषयक आकांक्षांच्याहि छटा उमटलेल्या असतात; व कित्येक वेळां त्या छटांचे रंग इतके गहिरे आणि गडद असतात कीं, त्यामुळें वास्तवाचें अद्भुतांत न कळत रूपांतर होऊन जातें. सर्व कलांत श्रेष्ठ जें ललितवाङ्मय त्यांत तर

हा चमत्कार नेहमीं दृष्टीस पडतो. झोलासारख्या वस्तुस्थितीचें हुब्रेहूब वर्णन करण्याचें कंक्रण हातीं बांधून बसलेल्याहि लेखकाच्या कादंबऱ्यांतून जे वास्तवाच्या कभिन्न ढगांवर अद्भुताचे मोहक संध्यारंग झळकतांना नेहमीं दिसतात, ते याच कारणामुळें. मनुष्यानें कितीहि प्रयत्न केला, तरी त्याला समाजाच्या तर राहोच पण स्वतःच्याहि जीवनाचा पूर्ण आविष्कार करणें शक्य होत नाहीं. कारण मनुष्याला स्वतःला तरी आपल्या आयुष्यातील हरएक गोष्टीचें मर्म कुठें कळलेलें असतें ? त्या दृष्टीनें पाहिलें तर आपलें स्वतःचें जीवनसुद्धां अंशतः आपल्याला एक गूढच असतें असें म्हणावें लागेल. शिवाय घडलेल्या गोष्टी लक्षांत ठेवण्याच्या बाबतींत स्मरणशक्ति-कडून होणारा लहरीपणा आणि बुद्धीच्या इतर सर्व शक्तींवर मात करण्याची कल्पनाशक्तीची प्रवृत्ति यांमुळेंहि वस्तुस्थितीचें आकलन आणि आविष्कार करण्याच्या बाबतींत जो गोंधळ होतो, तो निराळाच. आणखी दुसरें असें कीं, मनुष्य लिहावयाला बसला म्हणजे औचित्याच्या विवेकामुळें त्याच्या लिहिण्याला आपोआपच अनेक प्रकारच्या मर्यादा पडतात. कुलीनपणाची चाड ही जशी मनुष्याला ब्रेछूटपणानें वागूं देत नाहीं, तशी सदाभिरुचीची भीडहि त्याला बेसुमारपणानें लिहूं देत नाहीं. त्याची सदाभिरुचि जितकी सूक्ष्म तितकें त्याचें लिहिणें सुसंस्कृत, आणि सुसंस्कृतपणा म्हटला म्हणजे संयम हा आलाच. शब्दांची निवड करण्यापासून तों विचारांची तीव्रता ऋमी करण्यापर्यंत हरएक बाबतींत हा संयम दिसून येत असतो. विशेषतः, समाजापुढें स्वतः उभें राहून जेव्हां मनुष्याला लिहावयाचें असतें, तेव्हां तर हीं बंधनें त्याला फार जाचतात. या बंधनांतून सुटण्याचा प्रयत्न मनुष्यानें केलेला नाहीं असें नव्हे. सदाभिरुचीची अमर्यादा केल्याचा आळ तर स्वतःवर येऊं नये आणि आपलें क्रोधद्वेषादि विकार तर यथेच्छ उगवून घेतां यावेत, या बुद्धीनें वक्रोक्ति, व्याजोक्ति, रूपक इत्यादि अलंकार मनुष्यानें शोधून काढले आहेत, असें म्हटलें तर त्यांत काय चूक होईल ? जुलमी कायद्यांची झडप चुकविण्याकरितां कै. शि. म. परांजपे यांनीं या साऱ्या अलंकारांचा उपयोग किती कुशलतेनें केला, हें प्रसिद्धच आहे. अशा स्थितींत मनुष्याचें वाङ्मय किंवा त्याची भाषाशैली हें त्याच्या व्यक्तित्वाचें हुब्रेहूब प्रतिबिंब असतें असें कसें म्हणावें ?

तथापि, मनुष्याची लेखनशैली ही कांहीं एका मर्यादेपर्यंत त्याच्या वैशिष्ट्याची निदर्शक असते, एवढें कबूल करावयाला मात्र हरकत नाही. मानवी जीवनाचा कांहीं भाग असा असतो की, तो कोणत्याहि मूर्त किंवा दृश्य साधनानें व्यक्त होऊं शकत नाही. नदीचा प्रवाह हा दृश्य असतो. परंतु त्या प्रवाहाच्या पोटीं असे अनंत क्षिरपे असतात कीं, ज्यांच्यामुळे ऐन उन्हाळ्याच्या दिवसांतहि तिच्या पात्रांत पाणी खेळतें राहतें, पण जे डोळ्यांना मात्र कधींहि दिसत नाहींत. त्याचप्रमाणें प्रतिभाशाली व्यक्तींच्या सृजनशक्तीचे (Creative genius) केवळ आधारच असे बुद्धीचे किंवा चारित्र्याचे अनेक विशेष इतरांना सर्वथैव अगम्य असे असतात. मनुष्याचें मन हें इतकें स्फुरणशाली आहे कीं, त्याला होणाऱ्या हरएक संवेदनेचा ध्वनिलेख घेणारें यंत्र अद्याप निघालेलें नाहीं. विकारांच्या किंवा भावनांच्या कांहीं छटा अशा असतात कीं, त्यांची मनाला फक्त अनुभूति तेवढी होते, अवबोध होत नाहीं. आणि ज्याचा अवबोध होत नाहीं, त्याचा आविष्कार कसा करतां यावा? टेनिसननें आपल्या एका शोकपर काव्यांत असें म्हटलें आहे कीं, “पक्षी जसे पाण्याला ओझरता स्पर्श करून जातात, तशीं माझीं हीं गीतें माझ्या हृदयांत उचंबळलेल्या दुःखार्णवाला फक्त स्पर्श करून बाहेर पडलेलीं आहेत.” सामान्य माणसाला ही अडचण फारशी जाणवत नाहीं. कारण त्याच्याजवळ मुळीं व्यक्त करण्याजोगेंच फार थोडें असतें. पण, मनुष्याची बुद्धि जितकी तीव्र, मन जितकें स्फुरणशाली आणि आत्मा-विष्काराची त्याची इच्छा जितकी प्रबळ, तितकें त्याला भाषेचें पंगुत्व जास्त जाणवतें. तथापि, मानवी जीवन जास्तींत जास्त जर कशांत प्रकट होऊं शकत असेल, तर तें फक्त वाङ्मयांत. जीवनाचें प्रतिबिंब मानिलेल्या सर्व कलांत ललितवाङ्मयाला आणि भावाविष्काराच्या सर्व साधनांत भाषेला जो अग्रपूजेचा मान दिला जातो, त्याचेंहि मर्म झालें तरी हेंच होय. शब्द हा स्वतः अमूर्त असेल; पण अशरीरी भावांना मूर्त स्वरूप देण्यांत त्याची इतर सर्व साधनांवर ताण आहे. रंगांना जे भाव रेखाटणें असाध्य ते तो मूर्तिमंत डोळ्यांपुढें उभे करतो; व त्याच्यांत वास करणारें अर्थगर्भ माधुर्य हें सप्तसुरांच्या मर्यादित, निरर्थ माधुर्यापेक्षां मनाला खचित अधिक हलवून सोडतें. किंयहुना संदर्भानुसार विविध अर्थ व्यक्त आणि सूचित करण्याचें शब्दांचें सामर्थ्य इतकें अतुल

आहे कीं, ललित साधनांच्या इतर कोणत्याहि सिद्धि जरी कदाचित् त्याच्या ठिकाणीं नसत्या, तरी एवढ्या एकाच शक्तीच्या जोरावर तो भावाविष्काराच्या सर्व साधनांत श्रेष्ठ ठरला असता. हें त्याचें सामर्थ्य शास्त्रीय वाङ्मयांत फारसें प्रत्ययाला येत नाही. गणितांत आंकड्यांचा जो उपयोग, तोच शास्त्रीय वाङ्मयांत शब्दांचा. शास्त्रीय ग्रंथांचें उद्दिष्ट फक्त प्रमेयांचें आणि प्रयोगांचें स्पष्टीकरण करण्याचें असतें. सुबोधता हेंच त्यांचें सर्वस्व. पण नुसतें सुबोध लिहिणें म्हणजे भाषाशैली नव्हे. कै. वि. कां. ओक किंवा कै. वासुदेवराव आपटे यांच्याइतकी सोपी भाषा लिहिणारे लेखक महाराष्ट्रांत हाताच्या बोटांवर मोजण्याइतकेहि निघणार नाहीत. पण त्यांच्या त्या सुबोध लेखनाला भाषाशैली हें नांव कोण देईल? शब्द हें अर्थाचें वाहन आहे, एवढी एकच गोष्ट बहुधा त्यांना माहित असावी; शब्दाच्या ठिकाणीं असलेल्या इतर शक्तींची जाणीव त्यांना होती, असें त्यांच्या लिहिण्यावरून तरी दिसत नाही. शब्द हें केवळ अर्थाचें वाहन नव्हे; तर अर्थाला सगुण स्वरूप देणारी, त्याला सावयव, सचेतन आणि सामर्थ्यसंपन्न करणारी ती एक दैवी शक्ति आहे, या जाणीवेनें जो त्याचा कुशल उपयोग करूं शकेल, तोच खरा लेखक; व भाषेची विशिष्ट अशी शैली फक्त त्याच्याच लिहिण्यांत दृष्टीस पडते.

याचा अर्थ असा नव्हे कीं, मनुष्याची लेखनशैली ही निव्वळ त्याला असलेल्या शब्दांच्या मार्मिक ज्ञानांतून म्हणजे त्याच्या व्यासंगांतून उद्भूत होते. लेखनशैलीचा संबंध व्यासंगाइतकाच व्यक्तिगत गुणावगुणांशींहि असता. किंबहुना, मनुष्याचा स्वभाव, त्याच्या भौवतालची परिस्थिति, त्याच्या अवलोकनाच्या आणि सहानुभूतीच्या मर्यादा, त्याची विचार करण्याची पद्धति व त्याचा व्यासंग या सर्व गोष्टींचा सामुदायिक परिणाम त्याच्या लेखनावर होत असतो. मनुष्यानें कितीहि प्रयत्न केला, तरी त्याला आपलें व्यक्तित्व जसें सर्वांशांनीं वाङ्मयांत प्रकट करतां येत नाही, तसेंच तें सर्वांशांनीं लपवितांहि पण येत नाही. आणि 'जसा मनुष्य तशी त्याची लेखनशैली' या सुभाषितांत जर कांहीं तथ्यांश असेल, तर तो एवढ्यापुरताच. विनायक कवींचेंच उदाहरण घ्या. त्यांनीं आपल्या चारित्र्याची छाया आपल्या कवितेवर कुठेंच पडूं दिलेली

नाहीं. तथापि 'मोहानंतर', 'जोहार', 'सुवास' इत्यादि कविता वाचतांना आपल्या डोळ्यांतुढें त्यांचे चारित्र्यविशेष आपोआप उभे राहतातच कीं नाहीं? कांहींचें लेखन एकांगी, कांहींचें गंभीर, कांहींचें विनोदपूर्ण, कांहींचें अतिरंजित तर कांहींचें अगदीं समतोल असतें. कांहींना सिद्धांत-सूत्रें स्फुरतात; तर कांहींना कितीहि पळेदार वाक्यें लिहिलीं तरी आपण विषयविबेचनाची मजल गांठल्यासारखी वाटत नाहीं. हा जो फरक मोठमोठ्या लेखकांच्या लिहिण्यांतून दिसतो, त्याचें मूळ त्यांच्या व्यक्तित्वा-शिवाय अन्यत्र कोठें शोधणार? शिवरामपंत परांजपे आणि कोल्हटकर हे दोघेहि स्थूल मानानें विनोदी लेखक व दोघांचीहि कल्पनाशक्ति उच्च दर्जाची. पण एकाच्या विनोदाचा आत्मा उपरोध, तर दुसऱ्याच्या परिहास हा आहे. अच्युतराव कोल्हटकर आणि गडकरी या दोघांच्याहि लिहिण्यांत अतिरंजन फार. पण त्यांत तरी फरक किती दृष्टीस पडतो? असाच फरक इतरहि सर्व वावर्तीत आढळतो. टिळकांचे उपमादृष्टांत वैदिक वाङ्मयाच्या व्यासंगापासून स्फुरलेले, कोल्हटकरांचे सुंदर वस्तूंच्या चिंतनांतून सुचलेले आणि केळकरांचे रोजच्या व्यवहारांतून उचललेले असतात. फार कशाला, मनुष्याचें रोजचें जीवन जसें असेल, तसें स्वरूप अंशतः त्याच्या लेखनशैलीला प्राप्त होतें. ज्याच्या संवयी बैक्या आणि स्वभाव घुम्या असतो, त्याच्या लिहिण्यांत दुसऱ्याला आनंद देण्याचें सामर्थ्य सहसा नसतें. उलट खेळाडू, उल्हासी आणि दिलदार मनुष्याच्या वाङ्मयांत पाहावें तिकडे विनोदाचा हांसरा, प्रसन्न सूर्यप्रकाश पडलेला असतो. मनुष्याच्या वयांत आणि विचारांत जसजसा फरक पडत जातो, तसतसें त्याच्या लेखनाचेंहि स्वरूप बदलतें. 'रागिणी' आणि 'सुशीलेचा देव' या कादंबऱ्यांच्या लेखन-शैलींत इतका फरक आहे कीं, त्या एकाच व्यक्तीनें लिहिलेल्या आहेत असें मानावयाला सामान्य वाचकाचें मन तरी प्रथमदर्शनीं खास तयार होणार नाहीं. खाडिलकरांच्या 'कीचक-वध', 'सत्त्वपरीक्षा' आणि 'सवतीमत्सर' या तीन निरनिराळ्या कालखंडांत लिहिलेल्या नाटकांच्या भाषेंत तरी किती फरक आहे! तसेंच, बहुतेक सर्व ललित लेखकांच्या कृतींतून कांहीं ठरीव पात्रें पुनरुक्त झालेलीं आढळतात. याचें कारण असें कीं, मानवी स्वभावाचे जे विशेष, ध्येयाच्या रूपानें म्हणा किंवा अनुभूतीच्या रूपानें

म्हणा, त्यांच्या मनावर ढसलेले किंवा त्यांच्या बुद्धीला पटलेले असतात, तेच सगुण साकार होऊन पुनः पुन्हा त्यांच्या लेखणींतून अवतरतात. अर्थात्, मनुष्याचा पूर्णावतार जरी त्यांच्या वाङ्मयांतून प्रकट होत नसला, तरी त्यांच्या वैशिष्ट्याचे कांहीं अंश त्यांत कळत न कळत अवतीर्ण होतात; व तेवढ्यापुरतें ' जसा मनुष्य तशी त्याची लेखनशैली ' हें सुभाषित ग्राह्य मानावयाला हरकत नाही.

श्री. केळकर यांच्या भाषेवरहि अंशतः त्यांच्या परिस्थितीचा आणि अंशतः स्वभावाचा परिणाम झालेला दिसतो. कोल्हटकरांसारखे त्यांचे कॉलेजांतील सहाध्यायी मित्र असें सांगतात कीं, आम्हां स्नेहमंडळींत कोणत्याहि विषयावर वादविवाद सुरू होऊन तो निकरावर आला, म्हणजे दोन्हीहि पक्षांच्या म्हणण्यांत थोडथोडें तथ्य आहे असें सांगून केळकर हे नेहमीं तडजोडीचा मार्ग काढावयाला पुढें येत असत. केळकरांच्या वाङ्मयाचें एकंदर स्वरूप पाहिलें म्हणजे हें विधान खरें असल्याबद्दल खात्री वाटते. त्यांच्या लेखनशैलीचा आत्मा युक्तिवाद हा आहे. त्यांचा कोणताहि लेख किंवा ग्रंथ घ्या. त्यांतील सारी चर्चा बुद्धिवादानें भरलेली आढळून येईल. म्हणजे असें कीं, ज्या विषयावर लिहावयाचें असेल, त्यावरील सारे आक्षेप आणि शंका स्वतःच उपस्थित करून त्यांचें निरसन करित करित वाचकांच्या बुद्धीवर आपल्या मताचा शह बसवावयाचा. त्यांच्या भाषेला हें वळण लागावयाला एका बाजूनें जशी त्यांची तडजोडीकडे असलेली स्वाभाविक प्रवृत्ति कारण झाली, तसें दुसऱ्या बाजूनें त्यांचें सार्वजनिक जीवनांतील स्थानहि कारण झालें. त्यांची भूमिका वर्तमानपत्रकाराची आहे. वर्तमानपत्रांचा उद्देश लोकांचा अनुनय करणें हा असतो. किंबहुना, याच्या पुढें जाऊन असैहि म्हणतां येईल कीं, अनुनय हेंच सर्व वाङ्मयाचें आणि ललितकलांचें साध्य आहे. शिल्प, चित्र, काव्य, नाट्य, संगीत यांपैकी कोणतीहि कला घ्या. लोकांचें चित्त आकृष्ट करण्याविना दुसरा कोणता उद्देश या कलांपुढें असतो, असें म्हणतां येईल ? ज्याची कविता रसिकांना मोहित करित नाहीं असा कवि किंवा ज्याच्या गायनानें लोक लुब्ध होत नाहींत असा गायक आपल्या शास्त्रांत कितीहि निपुण असला, तरी त्याच्या त्या निष्फळ पांडित्याचा काय उपयोग ? कलावंत हे आपल्या कृतीच्या

सुंदरतेनें आणि शास्त्रज्ञ हे आपल्या प्रमेयाच्या सयुक्तिकतेनें लोकांचा अनुनय करून त्यांच्या बुद्धीवर प्रभुत्व गाजवितात. वाङ्मय, कला आणि शास्त्रां यांचा उच्च तात्त्विक प्रदेश सोडून व्यवहाराच्या धूसर जगांत आलें असतां, तिथें तर अनुनयाशिवाय एकहि पाऊल पुढें पडणें शक्य नाहीं, असा अनुभव येतो. न्यायदेवतेच्या पवित्र मंदिरापासून तों निवडणुकीच्या चटोर चवाढ्यापर्यंत सार्वजनिक व्यवहारांतील हरएक केंद्रस्थानीं अनुनय हेंच यशःसिद्धीचें एकमेव साधन होऊन बसलेलें दृष्टीस पडतें. व्यवहारांत जर अनुनयाचें एवढें वर्चस्व आहे, तर तें वर्तमानपत्रांत किती असेल ? कारण, वर्तमानपत्र म्हणजे एकंदर समाजाची रोजनिशी,—अवध्या व्यवहाराचा आदर्श. समाजातील सर्व घडामोडींची मार्मिक नोंद करणें हें जसें वर्तमानपत्राचें एक कर्तव्य, तसेंच त्या घडामोडींची विचिकित्सा करून लोकांच्या विचारांना योग्य वळण देणें हें त्याचें दुसरें कर्तव्य. हें दुसरें कर्तव्य करण्यासाठींच मुख्यतः संपादकाचा अवतार असतो. आणि तें यशस्वितनें करावयाला अनुनयाइतकें अमोघ साधन दुसरें कोणतें असूं शकेल ? लोकमान्य टिळकांनीं लोकमतावर आपली पकड बसविण्यासाठीं या साधनाचा उपयोग इतक्या उत्कृष्ट रीतीनें केला कीं, त्यांच्या प्रतिपक्ष्यांनीं 'लोकच्छंदानुवर्ती' ही एक नवीन सुसंस्कृत शिबी त्यांच्यासाठीं शोधून काढली. पण राजकारणांत पडणाऱ्या सर्वच व्यक्तींना आज थोड्याबहुत प्रमाणांत तरी लोकच्छंदानुवर्तन करावें लागतेंच कीं नाहीं ? आणि टिळकांनीं जर लोकच्छंदानुवर्तन केलें नसतें, तर ब्रिटिश सत्तेविरुद्ध एवढा प्रभावी असतोष तरी त्यांना कसा निर्माण करितां आला असता ? लोकच्छंदानुवर्तन हें केवळ वर्तमानपत्राचेंच नव्हे तर सांप्रतच्या लोकशाहीचेंच मुळीं एक मुख्य अंग आहे; व हिंदुस्थानांतील लोकमत जसजसें जागृत आणि सुशिक्षित होत जाईल, तसतशी लोकांचा अनुनय करण्याची आवश्यकता सार्वजनिक चळवळींत भाग घेणाऱ्या व्यक्तींना तीव्रतेनें जाणवूं लागेल.

अनुनयाचे प्रकार अनेक आहेत; व निव्वळ वर्तमानपत्रापुरतेंच बोलावयाचें, तर परिस्थित्यनुसार त्याचा निरनिराळ्या लेखकांनीं निरनिराळ्या रीतींनीं उपयोग केलेला दृष्टीस पडतो. अँडिसन आणि स्विफ्ट हे दोघे समकालीन लेखक; व इंग्लंडांतील वर्तमानपत्राचा धंदा त्या दोघांनीं हि

आपआपल्या परीने उत्कर्षाप्रत नेला. पण दोघांच्या लेखनशैलींत मात्र जमीनअस्मानाचा फरक आढळतो. अँडिसनची वाणी ही गुलकंदासारखी मधुर वाटते; तर स्विफ्टच्या वाणींत व्याजोक्तीचा विषार ओतप्रोत भरलेला आहे. खुद्द महाराष्ट्रांतील टिळक, आगरकर, शिवरामपंत परांजपे आणि केळकर हे चार वर्तमानपत्रकार घेतले, तर त्यांच्याहि लेखनांत असाच फरक दिसून येतो. त्याचें कारण हेंच कीं, लोकांचा अनुनय करणें हेंच जरी प्रत्येकाचें साध्य असलें, तरी स्वभावानुसार किंवा मतांच्या स्वरूपानुसार प्रत्येकाची अनुनयाची पद्धत मात्र वेगळी राहते. टिळकांची पद्धत अशी होती कीं, प्रतिपक्षावर आवेशानें तुटून पडून आपल्या विचारांच्या ओज-स्वितेच्या जोरावर लोकांचीं मनें खेंचून घ्यावयाचीं. शत्रूशीं गनिमी काव्याची लढाई ते कधींच खेळले नाहींत. त्यांचे लेख म्हणजे तीं जणुं कांहीं प्रतिपक्षाला द्वंद्वयुद्धांत दिलेलीं आव्हानें किंवा समरांगणावर त्याला उद्देशून केलेलीं मर्मभेदक भाषणेंच वाटतात; व त्यांच्या लेखांतील विनतोड कोटिक्रमापेक्षांहि त्यांतून प्रकट होणाऱ्या निर्भयतेच्या प्रखर तेजानेंच लोकमतावर त्यांची छाप अधिक बसविली. आगरकरांविषयीं असेंच म्हणतां येईल. त्यांचें काम टिळकांपेक्षांहि एका अर्थानें अधिक अवघड होतें. म्हणजे असें कीं, परकीय राज्यकर्त्यांविषयीं स्वाभाविक असलेल्या प्रीतीच्या अभावाची भूमिका टिळकांच्या कर्तृत्वाला जशी अनायासें लाभली, तशी स्थिति आगरकरांची नव्हती. त्यांना समाजांत शतकानुशतकें दृढमूल होऊन बसलेल्या मतांविरुद्ध लोकमत निर्माण करावयाचें होतें. ज्यांच्या अनुनय त्यांना करावयाचा होता, ते लोकच मुळीं एका परीनें त्यांचे प्रतिपक्षी हांते. त्यामुळें प्रतिपक्षावर नुसतें तुटून पडून त्यांचें निभण्यासारखें नव्हतें. म्हणून, त्यांनीं पुष्कळदां लोकमताला जसें दुखविलें, तसेंच केव्हां केव्हां गोंजारलेंहि; व भाषेच्या सौष्ट्याकडे टिळकांप्रमाणें दुर्लक्ष न करतां, ती परिश्रमपूर्वक सजवून तिच्या सुंदरतेच्या जोरावर लोकमत आपल्याकडे आकृष्ट करून घेतलें. लोकांना मुद्दाम विश्वासांत घेण्याची गरज टिळकांना कधींच भासली नाहीं. उलट, आगरकरांनीं अंगिकारिलेली सुधारकाची भूमिका अशा होती कीं, आपल्या हेतूंचा प्रांजळपणा पटवून देण्यासाठीं त्यांना अनेकदां लोकांना आर्जवून विश्वासांत घ्यावें लागलें. तथापि, टिळक काय किंवा आगरकर काय, या

दोघांचेंहि लिहिणें एकंदरींत सरळच, तसें परांजपे यांचें नाहीं. अनुनयाचा एक प्रकार असा आहे कीं, व्याजोक्तीच्या जोरावर प्रतिपक्षाचीं मते आणि स्थिति इतकी उपहासास्पद करून सोडावयाची कीं, लोकांच्या मनांत त्याच्याविषयी तीव्र तिरस्कार उत्पन्न होऊन, स्वतःच्या विशिष्ट मतांचा उघड पुरस्कार केलेला नसतांनासुद्धां, लोकमत आपोआप आपल्याला अनुकूल व्हावें. स्विफ्टनें आपल्या 'ट्रेपिअर'च्या पत्रांत या पद्धतीचा उपयोग इतक्या यशस्वितेनें केला कीं, ब्रिटिश सरकारला आयर्लंडवर लादलेली आपली तांब्याच्या पौंडाची योजना परत घ्यावी लागली. स्विफ्टप्रमाणें परांजपे यांनींहि या पद्धतीचा उपयोग अत्यंत कुशलतेनें करून महाराष्ट्रांत एक नवीन राजकीय पंथ आणि मराठी वाङ्मयांत एक नवीन लेखनशैली निर्माण केली. केळकरांची लेखनशैली या तिघांहि लेखकांपेक्षां भिन्न आहे. टिळक, आगरकर किंवा परांजपे यांचें आवाहन किंवा आव्हान मुख्यतः भावनांना असतें. स्वाभिमान उद्दीपित करून टिळकांनीं, भूतदयेला पाझर फोडून आगरकरांनीं आणि द्वेषभावाला आव्हान देऊन परांजपे यांनीं आपल्या विशिष्ट मतांचा पगडा समाजावर वसविला. उलट केळकरांचें आवाहन बुद्धीला असतें; भावनांना नव्हे. त्यांच्या निरनिराळ्या स्वरूपाच्या लेखांचे जे अनेक संग्रह गेल्या दहा वर्षांत प्रसिद्ध झाले आहेत, त्यांत प्रायः असा एकहि लेख सांपडणार नाहीं, कीं जो वाचून अंतःकरणांत भावनांचे कल्लोळ उठावे. प्रसंग किंवा विषय कितीहि क्षोभकारक असो, बुद्धीचा तोल सुटून ते भावनांच्या आघांत वाहत चालले आहेत, असें चुकूनहि कधीं आढळावयाचें नाहीं. टिळक किंवा परांजपे यांच्याप्रमाणें केळकरहि ऐतिहासिक दाखल्यांचा उपयोग आपल्या लेखांतून करितात. पण तो भावनांना हलवून सोडण्यासाठीं नव्हे; तर आपल्या युक्तिवादाची समर्पकता लोकांच्या मनावर विंविण्याकरितां. त्यांच्या उपमा-कल्पना देखील भावनांना उचंबळून सोडीत नाहींत, तर बुद्धीचें विनोदन करितात.

केळकरांच्या लेखनशैलीला हें वळण लागावयाला त्यांच्या स्वभावापेक्षांहि त्यांची परिस्थितीच अधिक कारण झाली असावी, असें वाटतें. कोल्हटकरांप्रमाणें ते जर नुसता लेखनाचा निर्वेध व्यवसायच करिते, तर त्यांच्या वाङ्मयांत बुद्धिवादाला इतका वाव कदाचित् मिळाला नसता.

पण दैवयोगानें 'केसरी'शीं त्यांचा संबंध येऊन महाराष्ट्रांतील अशा एका पक्षाशीं त्यांचें वाङ्मय-कर्तृत्व निगडित झालें कीं, त्याच्या मताशीं त्यांना समरस होणें पुष्कळदां अशक्य होत असे. राष्ट्रीय पक्षाचें धोरण हें सामाजिक सुधारणेच्या बाबतींत, कोणत्याहि कारणामुळें कां होईना, एकंदरीत प्रतिगामी होतें; व त्या पक्षाचीं इतर पत्रें राहोतच, पण 'केसरी'तूनसुद्धां समाजसुधारणेच्या निरनिराळ्या उपक्रमांना सामान्यतः विरोधच होत असे. उलट केळकर हे सुधारणावादी होते. आगरकरांइतके कडवे सुधारक ते नाहींत, हें खरें; पण मनाला पटलेल्या सुधारणेच्या तत्त्वांचा सक्रिय पुरस्कार करण्यांत त्यांनीं अनेक कडव्या सुधारकांनाहि मार्गें टाकलें आहे. समाज-सुधारणेचीं प्रायः सर्वच तत्त्वे त्यांना मनापासून प्रिय. धर्म आणि पूर्वपरंपरा यांचा अवमान न करितां, किंवाहुना त्यांच्याशीं शक्य तितकें मिळतें घेऊनच, त्यांचा जास्तीत जास्त पुरस्कार किती करतां येईल, एवढ्यापुरताच काय तो त्यांचा इतर सुधारकांशीं मतभेद. शिवाय ते स्वभावतःच आत्यंतिक (Extremist) नाहींत. म्हणजे असें कीं, कोणत्याहि तत्त्वाच्या अंतिम टोंकावर उभें राहून बोलणें हा त्यांचा स्वभाव नव्हे. अशा रीतीनें बोलण्यांत तत्त्वांच्या उदात्तपणाचा किंवाहुना स्वतः बोलणाराच्याहि उच्च भूमिकेचा देखावा उत्तम होतो, हें खरें. पण ज्या बहुजनसमाजाला उद्देशून हें सारें बोलावयाचें असतें, त्याला तें कितीहि आकर्षक वाटलें तरी अनुकरणीय मात्र वाटत नाहीं. उत्तुंग पर्वतांच्या गुहांतून जसा अंधार भरलेला असतो, तशा उदात्त तत्त्वांच्या पोटांत नाना प्रकारच्या तर्कच्युति दडलेल्या असतात; व त्या तत्त्वांचा असमंजस पुरस्कार हा समाजाच्या उन्नतीला पोषक न होतां उलट अधःपातालाच कारण होतो. या गोष्टीची तीव्र जाणीव असल्यामुळेंच बहुधा, केळकरांनीं स्वतः कधीं कोणत्याच तत्त्वाचा पुरस्कार अविवेकानें केला नाहीं; व ज्यांनीं तो केला, त्यांच्याशीं एका विशिष्ट मर्यादेपलिकडे त्यांचें सहकार्य होऊं शकलें नाहीं. कोणतीहि कल्पना व्यवहार्यतेपासून जितकी दूर, तितकें त्यांना तिचें वावडें. त्यामुळें जहालपणा, मग तो समाजकारणांतील असो किंवा राजकारणांतील असो, त्यांना कधींच फारसा रुचला नाहीं. त्यांची वृत्ति मधुमक्षिकेसारखी आहे. कोणत्याहि विचारांतील सदंश तेवढाच घ्यावयाला ते सदैव उत्सुक असतात.

अर्थात् विशिष्ट मताविषयी किंवा पक्षाविषयी एकांतिक असा आग्रह त्यांना कधीच राहू शकला नाही. ज्याची अभिरुची आणि मते ही इतकी आग्रहशून्य, त्याचें बुद्धिसर्वस्व स्वतःचा पक्ष किंवा समाज यांच्याशी बुद्धिवाद घालण्यांत खर्च व्हावें, यांत काय आश्चर्य ? ज्या राजकीय पक्षाशी त्यांचा जन्माचा संबंध आला, त्याचे कांहीं वावतींतील अतिरेक त्यांना रुचले नाहीत; व जी समाजसुधारणेची चळवळ त्यांना इतकी प्रिय आहे, तिच्या पुरस्कर्त्यांचा अविवेक हाहि त्यांना तितकाच उद्देगकारक वाटत असे. या कारणांमुळे स्वकीयांच्या मतांतील अयुक्तता त्यांना दाखवून देण्यांत म्हणजे पर्यायानें त्यांच्याशी युक्तिवाद करण्यांत त्यांचें सर्व आयुष्य गेलें. संमतिवयानें विल, विधवा-विवाह, वसू विल, हीन जातींची उन्नति, पटेल विल इत्यादि स्वपक्षीयांना अत्यंत अप्रिय असलेल्या विषयांचा त्यांनीं केसरी'तून किंवा व्यक्तिशः केलेला पुरस्कार आणि असहकारितेच्या काळांत त्यांनीं गांधीजींच्या धोरणावर वेळोवेळीं केलेली टीका त्यांच्या या वैशिष्ट्याची निदर्शक म्हणून सांगतां येईल. भिन्न भिन्न विचारसरणींतील गुणांश तेवढा घेऊन त्यांचा समन्वय करावा, अशी त्यांच्या मनाची स्वाभाविक प्रवृत्ति. पण, राजकारणांत शिरल्यामुळे एका विशिष्ट पक्षाच्या मतांचें प्रवर्तन करण्याची जबाबदारी त्यांच्या अंगावर पडून, त्यांच्या लेखनशैलीला केव्हां स्वपक्षाशीं तर केव्हां प्रतिपक्षाशीं घातलेल्या हुजतखोरीचें स्वरूप आलें. आणि, कोणत्याहि विशिष्ट मताचा अभिनिवेश असा त्यांच्या ठिकाणीं प्रायः मुळींच नसल्यामुळे, लोकमताचा अनुनय करण्यासाठीं त्यांना युक्तिवादासारख्या बहुजनसमाजाला आकर्षण करावयाला फारसें समर्थ नसलेल्या बुद्धिप्रधान साधनाचा अवलंब करावा लागला.

राजकारणांत पडल्यामुळे केळकरांच्या लेखनशैलीला जसें युक्तिवादाचें स्वरूप आलें, तसाच तिला एक प्रकारचा चौरसपणाहि पण आला. फ्रेंच टीकाकार टेन यानें अँडिसनविषयी अशा आशयाचे उद्गार काढले आहेत कीं, “त्याच्या मनाला अर्धीअधिक स्फूर्ति राजकारणापामून मिळालेली होती. व्यक्तींना आणि संस्थांना आश्रय देणें, निरनिराळ्या निर्धींची व्यवस्था पाहणें, कायद्यावर भाष्य करणें, माणसांच्या मनोगताचा ठाव घेणें, लोकमतांतील आगामी परिवर्तनांचा अंदाज करणें, प्रत्यहीं अनेक महत्त्वाच्या

प्रश्नांचा निर्णय देणें, इत्यादि निरनिराळीं कामें त्याला लोकांच्या अपेक्षेनुसार, प्रतिपक्षाची नजर स्वतःवर रोखलेली असतांना, नेहमीं करावीं लागत, त्यामुळें त्याच्या बुद्धीचा परिपोष झाला आणि लेखनाला चालना मिळाली. ”

(We feel that politics and Government have given him half his mind. To exercise patronage, to handle money, to interpret the law, to divine the motives of men, to foresee the changes of public opinion, to be compelled to judge rightly, quickly, and twenty times a day, on present and great interests, looked after by the public and under the espionage of enemies, all this nourished his reason and sustained his discourses.) टेनचे हे उद्गार केळकरांनाहि लागू पडतात. गेल्या पन्नास वर्षांत ‘केसरी’चे संपादक अनेक होऊन गेले. पण आपल्या संपादकीय व्यवसायांतून त्यांच्याइतके बहुविध व्याप प्रायः दुसऱ्या कोणत्याच संपादकानें उत्पन्न केले नसतील. ‘केसरी’च्या संपादनाची धुरा त्यांनीं ज्या वेळीं आपल्या शिरावर घेतली, त्या वेळीं त्याची जबाबदारी आणि पसारा इतका मोठा होता कीं, प्रचंड वाळवंटांत जसा नदीचा ओघ जिहून जावा, तशी दुसऱ्या एखाद्या व्यक्तीची कर्तव्यगारी त्यांतच सर्व वेंचून गेली असती. पण, ‘केसरी’चें क्षेत्र अयुरें पडल्यासारखें वाढूनच जणूं कांहीं केळकरांनीं, आपल्या कर्तृत्वाचा प्रवाह इतरहि अनेक कार्यक्षेत्रांतून खेळवून, महाराष्ट्राचें सार्वजनिक जीवन सर्व वाजूंनीं समृद्ध केलें. तीस वर्षांपूर्वीं वर्तमानपत्राचा संपादक हा सर्व विषयांचा ज्ञाता आणि सर्व समाजाचा सल्लागार समजला जात असे. जिन्ह्यागणिक पत्रें, जातिगणिक पक्ष आणि पक्षागणिक पुढारी यांचें आज पेंव फुटलेलें असल्यामुळें, संपादकाला तें महत्त्व सांप्रत उरलेलें नाहीं, ही गोष्ट खरी. पण बहुश्रुतता, उद्योगशीलता आणि कोणत्याहि समंजस उपक्रमाला हातभार लावण्याची तत्परता या आपल्या निरुपम आर्माय गुणांमुळें केळकरांनीं या बदललेल्याहि परिस्थितीला अपवाद उत्पन्न केला आहे. महाराष्ट्रांतील प्रायः सर्व चळवळांचे ते आधार आणि समाजाचे जवळ जवळ सर्व कामांतील ते सल्लागार आहेत. या त्यांच्या लोकोपयोगी भूमिकेचा परिणाम त्यांच्या लेखनशैलीवर स्पष्ट झालेला दिसून येतो. ज्याच्या

शिरावर सर्व समाजासाठीं विचार करण्याची जबाबदारी असते, त्याला प्रत्येक प्रश्नाचे निरनिराळे पैलू पाहावे लागतात, तत्त्वांतून तपशीलांत शिरावे लागतें आणि स्थूलावरोवर सूक्ष्माचाहि विवेक करावा लागतो. त्यामुळे त्याला विचारांचे अनेक पर्याय सुचतात; व त्याच्या प्रवाही भाषेतून एकाच वेळीं अनेक ध्वनि उमटून त्याच्या लिहिण्याला विलक्षण चौरसपणा येतो. केळकरांच्या वाङ्मयांत हे सारे गुण दृष्टीस पडतात. त्यांचें कोणतेंहि विधान घ्या. त्याला सूचक विशेषणानें किंवा उपवाक्यानें मुरड घालून, त्याच्या मर्यादा आणि व्याप्ति या दोन्हीहि ध्वनित केलेल्या असतात. कोणतीहि कल्पना सूचित किंवा विशद करितांना उपमा, दृष्टांत, विशेषणें, उपवाक्यें किंवा अर्थांतरन्यास यांचा उपयोग ते इतक्या कुशलतेनें करितात कीं, त्यांचें वाक्य वाचल्यावरोवर त्या कल्पनेचीं सारीं अंग-प्रत्यंगें डोळ्यांपुढें उभीं राहतात. इतकी ब्रह्मर्थ आणि खोचदार भाषा लिहिणारा लेखक महाराष्ट्रांत दुसरा क्वचित्च सांपडेल. निरनिराळ्या चळवळींचें स्वरूप आणि त्या चालविणाऱ्या व्यक्तींचे स्वभाव यांचें विश्लेषण आणि विचिकित्सा, त्यांच्याविषयीं बहुजनसमाजाच्या मनांत वसत असलेल्या आदराला सहसा ढका लागूं न देतां, ते जे इतक्या सहृदयतेनें करितात, त्यांचें मर्म झालें तरी तें त्यांच्या या लेखनशैलींतच आढळेल. त्यांचें वाक्य हें स्फटिकाच्या मण्यासारखें असतें. वाचकाच्या बुद्धीचे किरण त्यावर पडले असतां, त्यांतून अनेक ध्वन्यर्थांच्या तेजःछटा स्फुरण पावून त्याच्या जिज्ञासु मनाला नवीन प्रकाशाचा लाभ घडतो.

आणि, केळकरांच्या वाङ्मयांत भावनांची उत्कटता किंवा आवेशाची दीप्ति फारशी नसतांनासुद्धां त्यांना जी इतकी लोकप्रियता लाभली आहे, ती केवळ त्यांच्या या निरुपम लेखनशैलीमुळे. ज्यांचें आवाहन केवळ बुद्धीला असतें, असा लेखक सहसा लोकप्रिय होत नाही. पण, केळकरांचें लेखन ललितगुणांनीं इतकें मंडित आहे कीं, त्यांचा युक्तिवाद न पटणाराहि मनुष्य त्याच्या सौष्टवानें मोहित होऊन जातो. चिपळुणकर आणि आगरकर हे केळकरांचे मराठीतील दोन आवडते लेखक. या दोघांच्याहि लेखनशैलीतील गुणांश एकवटून त्यांची भाषा निर्माण झाली आहे, असें म्हटलें तर तें खचित वावगें होणार नाही.

किं बहुना, आगरकरांच्या नंतर त्यांच्याइतका मार्भिक, सरस, वावदूक, विनोदी आणि बहुश्रुत संपादक महाराष्ट्रांत केळकरांशिवाय दुसरा झालाच नाही. विचारांच्या दृष्टीनें जसें आगरकरांच्या लेखनाला, तसें वाङ्मयाच्या दृष्टीनें केळकरांच्या लेखनाला अतिशय महत्व आहे. आगरकरांच्या लेखनांत ओतप्रोत भरलेली स्वतंत्र विचारांची तडफ केळकरांच्या वाङ्मयांत नाही, तसाच त्या तडफेबरोबर येणारा ग्राम्य उच्छृंखळपणाहि पण त्यांत नाही. वनराजीतून वाहणाऱ्या ओढ्याचें पाणी कुठें स्फटिकासारखें शुभ्र, तर कुठें झाडांचीं पानें पडून कडवट व कलुषित झालेलें असतें. तसें आगरकरांचें वाङ्मय आहे. लिहिण्याच्या भरांत युक्तायुक्ताचीच काय पण क्वचित् अश्लील आणि अोंगळ यांचीहि खंत त्यांनीं मानिलेली नाही. उलट, केळकर आवेशाच्या अगदीं भरांत आले, तरीहि त्यांचें विवेकाचें अवधान सहसा सुटत नाही. ते पक्षाभिमानी असले, तरी पक्षैकनिष्ठ नाहीत. स्वतःच्या मतांचा अभिनिवेश त्यांना असला, तरी इतरांच्या मतांचा केवळ उपहास करणेंच त्यांना मानवत नाही. विचारांच्या काय किंवा भाषेच्या काय दृष्टीनें त्यांच्याइतकें समृद्ध वाङ्मय महाराष्ट्रांत दुसऱ्या कोणत्याहि लेखकानें निर्माण केलेलें नाही. त्यांचा अगदीं सामान्य लेख घेतला, तरी त्यांतसुद्धां विचाराचा एकाद दुसरा सुवर्णकण किंवा भाषेची कांहीं ना कांहीं कलाकुसर ही दृष्टीस पडतेच. किं बहुना, त्यांनीं श्रेष्ठ प्रकारची ग्रंथरचना जरी विदुल केलेली असली, तरी त्यांचें खरें लेखनसौष्टव जर कुठें विविधतेनें प्रत्ययाला येत असेल, तर तें त्यांच्या 'केसरी'तील लेखांतूनच. कारण विद्वत्तेचें वैभव दाखविण्यापेक्षां कलेचें सौंदर्य खुलविण्यांतच त्यांचें कौशल्य नेहमीं अधिक दिसून येतें. आणि, There is none that he did not enliven and make suggestive हे फ्रेंच टीकाकार सेंट व्यूव्ह यानें मॉटेनविषयीं काढलेले उद्गार केळकरांनाहि लागू पडतात, यांत शंका नाही.

—केळकर ग्रंथ, ऑगस्ट १९३२

वऱ्हाडांतील साहित्यपरिषदेचें तिसरें अधिवेशन, श्री. नरसिंह चिंतामण केळकर यांच्या अध्यक्षतेखालीं, आज यवतमाळ येथें भरणार आहे. ज्या संस्थेतर्फें हें अधिवेशन भरणार आहे, त्या संस्थेचें नांव जरी ' विदर्भ-साहित्य-संघ ' असें असलें, तरी तिचें कार्यक्षेत्र मात्र वऱ्हाडापुरतेंच मर्यादित नाहीं. प्राचीन विदर्भाचे परिसर किती विस्तृत असतील ते असोत; पण, वाङ्मय चळवळीच्या दृष्टीनें विदर्भाच्या मर्यादा ठरविण्याची संधि येतांच, वऱ्हाडांतील विद्वानांनीं, अतिव्याप्ति केल्याचा आरोप आपल्यावर येईल याची जाणीव असतांनाहि, केवळ औचित्यबुद्धीनें, एकंदर महाराष्ट्राच्या पूर्वेकडील मुलखाचा अंतर्भाव आपल्या कार्यक्षेत्रांत केला. मराठी मध्यप्रांत, खानदेश आणि मोगलाईंतील मराठवाडा इतक्या सर्व प्रदेशाचा समावेश विदर्भाच्या कार्यक्षेत्रांत होतो. पण यांत नवल नाहीं. नक्षत्रपुंजांत जो अत्यंत तेजस्वी तारा असेल, त्याचेंच नांव त्या पुंजाला देत असतात. वस्तुतः, सध्यां ज्याला आपण महाराष्ट्र म्हणतो, त्याची गणनाहि वऱ्हाडांतच झाली पाहिजे. कारण, आजचा महाराष्ट्र हें प्राचीन विदर्भाचेंच व्यापक स्वरूप होय. प्रचंड सरोवरांत पाणी मावेनासें झालें, म्हणजे त्याचा पाण-लोट सखल भूभागांतून वाहूं लागून, पुढें त्या प्रवाहाला नदी म्हणतात; व कालांतरानें त्या नदीचें उगमस्थान म्हणूनच मूळ सरोवराचें स्मरण लोकांना राहतें. तसाच प्रकार आतां वऱ्हाडचाहि झाला आहे.

वऱ्हाड ही अखिल महाराष्ट्राची मातृभूमि. सप्तसिंधूचा प्रदेश हें जसें आर्यांचें उत्तरेतील मूळ वसतिस्थान, तसेंच गोदा-नर्मदांच्या परिसरांतील

विदर्भाचा प्रदेश हें आर्यांचें दक्षिणेंतील वसतिस्थान होय. विंध्याचलापर्यंत येऊन थडकलेली आर्यांच्या कर्तृत्वाची लाट अगस्तीच्या साहसामुळे प्रथम विदर्भाच्या प्राचीन भूमीत पसरली. 'गोदावर्याः उत्तरे तीरे' असा ज्याचा उल्लेख आपण नित्य संकल्पांत करितों आणि 'श्री गोदावरीच्या कुळीं-दक्षिणली' असें ज्या महाराष्ट्रमंडळाचें वर्णन ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं मोठ्या अभिमानानें केले आहे, तो हाच प्रदेश. शौर्य, संपत्ति, सौंदर्य आणि सारस्वत यांचें निवासस्थान म्हणून या प्रदेशाचा निर्देश पुराणेतिहासांतून केलेला आढळतो. विदर्भ राजकन्यांच्या सौंदर्याइतकीच 'वैदर्भी' शीतीच्या माधुर्याची कीर्ति प्राचीन काळीं सर्व भारतांत दुमदुमत होती; व दमयंती-रुक्मिणींच्या अलौकिक रूपसंपदेशीं तुळितां येईल,' अशीच भवभूति-ज्ञानेश्वरांची काव्यसंपदा आहे. विदर्भाची प्रतिभा कल्पक अथवा कर्कश कशीहि असली, तरी अनंतांत परिभ्रमण करणें हा तिचा स्वभावच असल्यामुळे, काव्य आणि ज्योतिष या परस्परविरोधी विषयांवर तिनें सारखेंच प्रभुत्व गाजविलेलें दृष्टीस पडतें. आजहि कोल्हटकर आणि दफ्तरी यांच्या उज्वल कृति विदर्भाच्या या प्रतिभाविशेषाची उत्तम साक्ष देतात. भोज, वाकाटक आणि यादव यांच्या त्रैभवशाली साम्राज्यांचा उदय आणि उच्छेद याच भूमीत झाला; व म्हणून, 'सरस्वतीजन्मभूः' हें राजशेखरानें केलेलें विदर्भाचें वर्णन, वाङ्मयाच्या दृष्टीनें, जितकें योग्य आहे, तितकेंच 'वीरपुरुषं महाराष्ट्रं' हें त्रिविक्रमानें त्याला लाविलेलें विशेषणहि, वीरवृत्तीच्या दृष्टीनें, अगदीं यथार्थ आहे. आर्य आणि अनार्य, वैदिक आणि अवैदिक यांच्या संस्कृतीचीं भव्य स्मारकें विदर्भाच्या गिरिकुहरांत अद्याप अवशिष्ट असून, सनातन धर्माच्या जुलमी सत्तेविरुद्ध वंड पुकारणाऱ्या महानुभावांच्या पंथाचा अभ्युदयहि याच भूमीत झाला. तथापि, नदीचा उगम ज्या प्रदेशांत होतो, त्याला तिच्या उगमामुळे कितीहि पावित्र्य आलें, तरी तिच्या सलिलसंपत्तीचा उपभोग मात्र, ज्या सखल भूभागांतून ती वाहत आणि वृद्धिंगत होत जाते, त्यालाच घडतो. त्याप्रमाणें, वृहन्महाराष्ट्राच्या संस्कृतीचा उद्भव आणि उन्मेष जरी विदर्भात झाला असला, तरी तिचें अत्यंत परिणत स्वरूप मात्र आज वन्हाडांत दिसून येत नाहीं. अशा स्थितींत, जिथें खुद्द विदर्भालाच

आपल्या गतवैभवाची जाणीव राहिलेली नाही, तिथे महाराष्ट्राला त्याचा विसर पडला असल्यास, त्यांत नवल कसले ?

परंतु, राष्ट्रीय पुनरुज्जीवनाच्या या काळांत, वाङ्मय चळवळीचा विचार करितांना मात्र, वऱ्हाडच्या पूर्वेतिहासाचे विस्मरण होऊन चालणार नाही. जुन्या शिल्पाचा जीर्णोद्धार करितांना ज्याप्रमाणे त्याच्या मूळ कलाकुसरीला साजेल अशीच कारागिरी उपयोगांत आणतात, त्याप्रमाणे राष्ट्रीय पुनरुज्जीवनाच्या कोणत्याहि चळवळीत प्राचीन संस्कृतीला सुसंगत असाच नवीन कार्यक्रम निश्चित करावा लागतो.

'Art either sums up the life of a dying age or heralds one about to dawn'— हे जे उद्गार कलेच्या द्विविध कार्याविषयी मॅझिनीने काढले आहेत, तेहि याच अर्थाने. विदर्भात नव्यानेच सुरू होत असलेल्या या वाङ्मय चळवळीचे कार्यहि द्विविध आहे. मात्र, मॅझिनीने 'कला' (Art) हा शब्द जितक्या व्यापक अर्थाने योजिला आहे, तितकाच 'वाङ्मय' या शब्दाचाहि अर्थ इथे व्यापक केला पाहिजे. मानवी संस्कृतीचे सारसर्वस्व प्रायः शब्दसंपुटांत सांठविलेले असते, हे खरे. पण शब्द हे कांहीं विचारप्रदर्शनाचे एकमेव साधन नाही. जगांतील आर्थिक व्यवहाराचे चलन जरी सुवर्णानेच होत असले, तरी सुवर्ण म्हणजेच कांहीं सर्व संपत्ति नव्हे. विचारांचा व्यवहार जरी शब्दांनीच विशेषतः होत असला, तरी इतरहि अनेक साधनांनी समाज, कळत न कळत, आपले विचार प्रदर्शित करीत असतो. आणि या सर्व साधनांचा शोध घेतल्याशिवाय समाजाच्या संस्कृतीची सर्वांगीण कल्पना येणे शक्य नाही. ग्रंथांप्रमाणेच चित्र आणि शिल्प यांचेहि संशोधन आणि संरक्षण करणे ऐतिहासिक दृष्टीने जे इतके अवश्य वाटते, ते याच कारणामुळे. मानवी व्यवहारांत अशा अनेक गोष्टी आहेत की, ज्यांचे यथार्थ वर्णन शब्दांनी होऊंच शकत नाही. प्राचीन काळांतील स्त्री-पुरुषांच्या वस्त्र-प्रावरणांची वर्णने महाभारतांत काय थोडी आली आहेत ? पण अजिंठ्याच्या कोरीव लेण्यांतील रंगचित्रे पाहून प्राचीन भारतीयांच्या पेहरावाची जितकी योग्य कल्पना येते, तितकी महाभारतांतील शब्दचित्रे वाचून खास येत नाही. मानवी संस्कृतीचे विचारात्मक स्वरूप

किंहुना तिचा आत्मा वाङ्मयांत आविर्भूत झालेला असतो, यांत शंका नाही; व त्या मानानें विचार आणि आचार यांच्या प्रदर्शनाच्या इतर साधनांचें महत्त्व किंचित् कमी ठरतें, हेंहि खरें. तथापि, संस्कृतीच्या संशोधनाचें स्वरूप ठरवितांना, हा तर-तम-भाव लक्षांत न घेतला तरी चालेल, इतका तो सूक्ष्म आहे. 'वाङ्मय' शब्दाचा असा व्यापक अर्थ घेतला, म्हणजे विदर्भसाहित्यसंघाच्या कार्याला सांस्कृतिक चळवळीचें (Renaissance) विशाल स्वरूप येतें. आणि, या संघाच्या नांवावरून जरी केवळ वाङ्मय कार्याचाच बोध होत असला, तरी त्याच्या उद्देशांत ही व्यापक कल्पनाच अंतर्भूत झालेली आहे.

संशोधन, संरक्षण आणि संवर्धन असें तिहेरी कार्य विदर्भसाहित्यसंघाला करावयाचें आहे. वस्तुतः संशोधन आणि संरक्षण यांत भेद नाही; हीं दोन कामें परस्परावलंबी आणि परस्परपूरक आहेत. संशोधन म्हटलें कीं संरक्षण आलेंच. मात्र संशोधनाच्या नाबर्तीत कोणत्याच प्रकारचा अतिरेक न होण्याची दक्षता या संघानें अवश्य घेतली पाहिजे. ज्या संशोधना-मुळें कालाच्या गर्भांत खोलवर दडलेले इतिहासाचे अवशेष हातीं लागतात, तेंच खरें संशोधन. वाक्यांचें संशोधन,—तें करणारांचा कष्टाळुपणा कितीहि कौतुकास्पद असला तरी,—निष्फळच समजलें पाहिजे. संशोधनाची प्रवृत्ति कितीहि इष्ट असली, तरी तिच्या अतिरेकाचा परिणाम अखेर असा होतो कीं, इतिहासांतील कोणत्याच सत्याचा अवाधित म्हणून स्वीकार करावयाला मन धजत नाही. शिवाय, संशोधनांतून जीं सत्यें निष्पन्न होतात, तींहि आपल्या परीनें सापेक्ष किंहुना शबलच असतात. कारण, संशोधकाच्या मनाच्या मुर्शीत या सत्यांचें स्वरूप निश्चित होत असतां त्याच्या पूर्वग्रहांचा संस्कार त्यांवर होत नाही, असें थोडेंच आहे? तेव्हां, संशोधनकार्याचें क्षेत्र आणि स्वरूप निश्चित करणें फार जरूर आहे. विदर्भसाहित्यसंघानें केवळ प्रांतिक इतिहासापुरतेंच जरी आपलें संशोधन-क्षेत्र मर्यादित करून घेतलें, तरी त्याला किती तरी कामगिरी करितां येईल. वऱ्हाडचा सर्वांगीण इतिहास—प्राचीन आणि अर्काचीनहि—अद्याप लिहावयाचाच आहे. किंहुना, वऱ्हाडच्या इतिहासाचें संशोधनच अजून व्हावयाचें आहे म्हटलें तरी शोभेल. वऱ्हाडांतील

विद्वान् संशोधक श्री. यादव माधव काळे यांनी लिहिलेला ' वऱ्हाडचा इतिहास ' हा रेषा-चिन्नासारखा (sketch) आहे. विदर्भात आजवर होऊन गेलेल्या उलाढालींची त्यावरून कांहीं कल्पना करितां येते, इतकेंच तथापि, या ग्रंथामुळे, वऱ्हाडच्या इतिहासातील व्यक्ति, वंश, प्रसंग आणि स्थळें यांची माहिती उपलब्ध होऊन संशोधनाचें क्षेत्र तितकें स्पष्ट झालें, हा लाभ सामान्य नाही. ' महानुभावीय मराठी वाङ्मय ' या ग्रंथालाहि याच दृष्टीने महत्त्व आहे. वऱ्हाडच्या इतिहासाची माहिती मिळविण्याकरितां आजपर्यंत सरकारनें प्रसिद्ध केलेले इतिहास-ग्रंथ धुंडाळावे लागत असत. पांचशें पानांच्या या ग्रंथांतून उणींपुरीं पंचवीस पानेंसुद्धां इतिहासाच्या वाऱ्हाडाला आलेलीं नसावयाचीं; व त्या पंचवीस पानांतहि हिंदूंच्या कर्तृत्वाचा इतिहास अवघ्या पांच पानांतच आटोपलेला असतो. त्या मानानें, श्री. काळे यांच्या ग्रंथामध्ये वऱ्हाडांत होऊन गेलेल्या हिंदु साम्राज्यांची, जरी संपूर्ण नव्हे तरी, बरीच संकलित माहिती वाचावयाला मिळते, यांत शंका नाही.

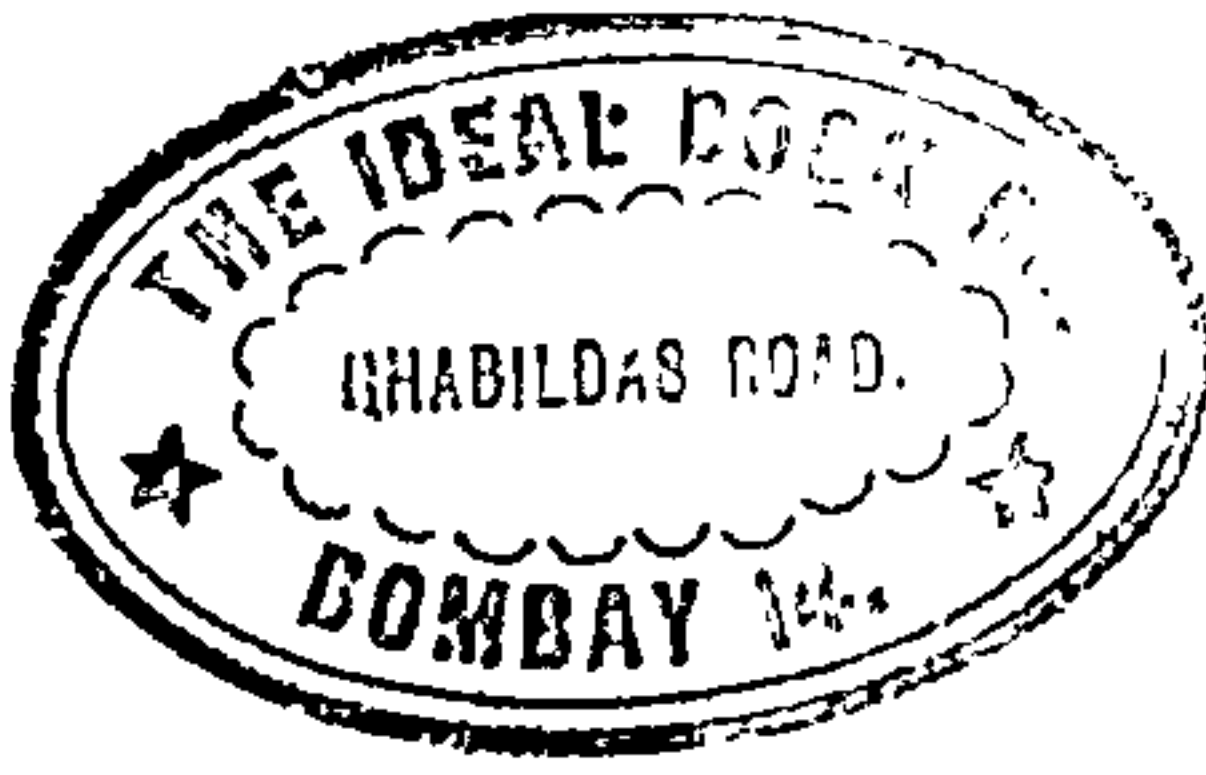
वऱ्हाड-मध्यप्रांताचा सांस्कृतिक किंवा शासनविषयक इतिहास जितका विशाल तितकाच विविध आहे. आर्य आणि अनार्य, हिंदु आणि अहिंदु यांनी या प्रदेशावर शतकानुशतकें प्रभुत्व गाजविलें असून, त्यांच्या संकीर्ण इतिहासाचें कांहींच संशोधन अद्याप झालेलें दिसत नाही. पौराणिक काळाचा इतिहास अति प्राचीन म्हणून सोडून दिला, तरी गेल्या हजार वर्षांत मराठे, गोंड आणि मुसलमान या तीन समाजांनी या प्रदेशावर राज्य केलें आहे; व या तीनहि समाजांच्या ऐश्वर्याचे अवशेष आज उध्वस्त स्थितींत ठिकठिकाणीं दृष्टीस पडतात. या तीन समाजांपैकीं फक्त मुसलमानी सल्तनतीचा इतिहासच कांहीं सुसंगत लिहिलेला सांपडतो. मराठ्यांचा प्राचीन म्हणजे यादवकालीन इतिहास प्राचीन म्हणून लुप्त झाला; व भोंसल्यांच्या अर्वाचीन इतिहासाचीहि अद्याप आवाळच होत आली आहे. बखरी, कागदपत्रें, संशोधकांचे टिप्पणवजा लेख आणि अलीकडे मध्यप्रांत सरकारनें आपल्या घूळ खात पडलेल्या जुन्या दप्तरांतून मुद्दाम प्रसिद्ध केलेली कांहीं एकतर्फी माहिती हीच काय तीं भोंसल्यांच्या इतिहासाचीं उपलब्ध साधनें. भोंसल्यांचें राज्य नष्ट झाल्याला अजून पुरी शंभर वर्षेहि उलटलेलीं नाहीत. विदर्भसाहित्यसंघानें मनावर घेऊन कसून प्रयत्न केला, तर ठिक-

ठिकाणच्या वतनदारांच्या कसरीनें खाल्लेल्या दसरांतून कमी अधिक महत्वाचे खंडोगणती कागद बाहेर पडतील. भोंसल्यांच्या इतिहासाबरोबरच गोंडांच्याहि इतिहासांचें संशोधन झालें पाहिजे. भोंसल्यांचें राज्य हें नुकतेंच नष्ट झालें असल्याकारणानें, त्याचें स्मरण लोकांत अद्याप जागृत आहे. शिवाय, भोंसल्यांच्या वैभवाविषयीं सहजच वाटणाऱ्या आपलेपणामुळेंहि, त्यांच्या इतिहासाविषयीं — निष्क्रियच कां होईना पण — थोडी तरी आस्था समाजांत दिसून येते. पण, ज्यांना हिंदु समाजांत हक्काचें स्थान नाहीं, त्या उघड्या अंगानें लोकांत वावरणाऱ्या असंस्कृत आणि आपद्ग्रस्त गोंडांनाहि कांहीं इतिहास आहे, असें कुणाला वाटेल ? कदाचित् नागपुरांतील भोंसल्यांच्या नगरखान्याला भिडलेला गोंड राजाचा पडका पण भव्य किल्ला पाहून, कधीं काळीं अशी कल्पना एखाद्या जिज्ञासु विचारवंताच्या मनांत चुकून डोकावून जातहि असेल. तथापि, रसेल आणि हिरालाल यांच्या ग्रंथांत गोंडांविषयीं आलेली माहिती बगळल्यास, गोंडांच्या राजसत्तेचा तीन चार शतकांचा इतिहास कुठेंच ग्रथित केलेला सांपडत नाहीं. खुद्द रसेल आणि हिरालाल यांच्या ग्रंथांतहि गोंडांची राज्यसत्ता तीन चार शतकें अस्तित्वांत असावी, असें अनुमानच फक्त नमूद केलेलें आढळतें. गोंडांच्या संस्कृतीचें जरी आज अगदीं हीन दीन स्वरूप शहरांतून आढळत असलें, तरी त्यांची संस्कृति सामान्य आहे, असें समजण्याचें कारण नाहीं. 'They left a wellgoverned and contented kingdom adorned with admirable works of engineering skill and prospered to a point which no aftertime has reached' — असे उद्गार चांद्राच्या सेटलमेंट ऑफिसरनें तेथील गोंड राज्याविषयीं काढले आहेत. विदर्भाच्या इतिहासांत या गोंडांच्या कर्तृत्वालाहि स्वतंत्र स्थान दिलें पाहिजे.

संशोधनाइतकेंच, या सांस्कृतिक चळवळींत, संवर्धनालाहि महत्त्व आहे. विदर्भाचें प्राचीन सारस्वत कितीहि संपन्न असलें, तरी गेल्या दोन तीन शतकांत श्रेष्ठ दर्जाचें वाङ्मय बऱ्याडांत फारसें निर्माण झालें नाहीं, असेंच म्हणावें लागतें. पुष्कळ वर्षे उत्तम पीक दिलेल्या जमिनीचा कस कालांतरानें कमी होत जातो. तशीच स्थिती आज बऱ्याडची झालेली दिसते. अब्बल इंग्रजी अमदानींत जी वाङ्मय चळवळ महाराष्ट्रांत सुरू झाली, तिची चाहुल

वऱ्हाडांतील कांहीं अभिजात लेखकांच्या अभ्यासाच्या खोलींत काय ऐकूं आली असेल, तेवढीच, सामान्य शिक्षिताच्या कानीं तिचे पडसाद कधीं पडलेच नाहींत. विद्वत्ता किंवा बुद्धिमत्ता यांची वाण वऱ्हाडांत आहे, असें कोण म्हणेल ? महाराष्ट्रांतील जुन्यांतलें जुनें उत्कृष्ट मासिक जें 'विविध-ज्ञानविस्तार' त्याच्याशीं वऱ्हाडांतील लेखकांचा संबंध किती जिव्हाळ्याचा होता आणि त्या मासिकाच्या संपादकांना पंडित, महाजनि, कोल्हटकर, भवाळकर, साठे प्रभृति विद्वानांची किती मदत असे, हें प्रसिद्धच आहे. तथापि, वऱ्हाडांत वाङ्मय चळवळीचें अस्तित्व आज फारसें भासत नाहीं, ही गोष्ट खरी. म्हणूनच विदर्भसाहित्यसंघानें संशोधनाइतकेंच संवर्धनाच्या कार्याकडेहि लक्ष दिलें पाहिजे. नागपूर विद्यापीठाच्या अभ्यासक्रमांत मराठी भाषेला स्थान मिळाल्यापासून एकाच विषयावर अनेकांनीं लिहिलेल्या क्रमिक पुस्तकांची पैदास गेल्या दीड वर्षांत पुष्कळ झाली. पण, मानवी बुद्धीचे नवनवी उन्मेष ज्यांत दृष्टीस पडतात, असें कलात्मक किंवा ललित वाङ्मय मात्र फारसें निर्माण झालेलें नाहीं. मानवी बुद्धीची विकासक्षमता ललित वाङ्मयांत दिसून येते. लालित्य म्हणजे लिवलिवीतपणा नव्हे. खड्गाचें पातें कितीहि पातळ व नाजूक असलें, तरी त्याची धार कमी तीक्ष्ण असते, असें नाहीं. तसेंच ललित वाङ्मयाचेंहि आहे. बहुजनसमाजाच्या भावनांना आवाहन करण्याचें सामर्थ्य ललितवाङ्मयांतच असतें; व लोकशिक्षणाच्या कार्यांत त्याला जें इतकें महत्त्व देतात, तें याच कारणा-मुळें. जगांत जें नवीन तत्त्वज्ञान उदयाला आलें आहे, त्याचे संदेश सामान्य मनुष्यापर्यंत पोचविण्याचें कार्य ललित वाङ्मयाकडूनच होऊं शकतें. म्हणून, संशोधनाइतकेंच संवर्धनाचेंहि कार्य विदर्भसाहित्यसंघानें यापुढें केलें पाहिजे. तरच, वऱ्हाडांत नव्यानें सुरू झालेल्या या वाङ्मयाच्या चळवळीला कांहीं जिवंतपणा येईल.

‘ महाराष्ट्र ’, १७ जानेवारी १९२६



ललित लेखनाची भाषा : : :

११

गद्य आणि पद्य यांच्या भाषेत ज्याप्रमाणे फरक असतो, त्याचप्रमाणे ललित आणि ललितेतर वाङ्मयाच्या भाषेतहि असावा, असे कांहीं साहित्यकोविदांचे म्हणणे आहे. ते अगदीच अयोग्य आहे, असे नाही. लालित्य हा ज्या वाङ्मयाचा आत्मा आहे, त्याच्या भाषेतहि लालित्य असावे, हे स्वाभाविक नाही काय ? गद्य आणि पद्य यांच्या भाषेत भेद नसावा, असे वर्डस्वर्थचे मत होते; व त्याने स्वतः गद्यसदृश कविता लिहिण्याचा प्रयत्नहि यथाशक्ति केला. पण त्याच्या उत्कृष्ट कवितांची भाषा वाचतांना त्याचा हा प्रयत्न फसल्यासारखा वाटतो. कारण, त्या कवितांची भाषा साधी असली, तरी गद्यांत न आढळणारे असे एक प्रकारचे अनिर्वचनीय माधुर्य तींत दृष्टीस पडते. त्याच्या नंतरच्या कवीपैकीं प्रायः कोणीच गद्यसदृश भाषा लिहिण्याचा खटाटोप केला नाही.

काव्य, नाटक आणि कादंबरी या ललितवाङ्मयाच्या तीन प्रमुख शाखा आहेत. यांपैकीं काव्य हे छंदोमय असल्यामुळे त्याची भाषा गद्यापेक्षां साहजिकच वेगळी पडते. नाद हा छंदाचा आत्मा आहे. तेव्हां, छंदोमय वाणी ही नादयुक्त म्हणजे लालित्यपूर्ण असावी, हे स्वाभाविकच होय. पण, काव्यांत ज्या शब्दालंकारांच्या साहाय्याने लालित्य उत्पन्न करता येते, ते यमकानुप्रासादि शब्दालंकार गद्यांत शोभत नाहीत. देवल, कोल्हटकर, गडकरी किंवा 'विचित्रलीला'कार जोशी यांच्या नाटकांतून केवळ अनुप्रासांचाच नव्हे तर यमकांचाहि उपयोग चमत्कृति आणण्याकरितां केलेला दृष्टीस पडतो; व जोशी यांच्या नाटकांतील नायक-नायिकांचे सयमक खटके कानाला एक प्रकारचा आनंद देतात यांतहि कांहीं शंका नाही. पण हे शब्दालंकार गद्यांत अनैसर्गिक आणि अनुचित वाटतात, ही गोष्टहि त्याबरोबरच लक्षांत घेतली पाहिजे.

मग ललित आणि ललितेतर वाङ्मय यांच्या भाषेत फरक उत्पन्न कां व्हावा ? या फरकाचें मुख्य कारण हें कीं, भाषा ही रसानुगामी आहे. म्हणजे असें कीं, रसानुसार भाषेचें स्वरूप आपोआप बदलत जातें. या गोष्टीचा अनुभव आपल्याला रोजच्या बोलण्यांतहि येतो. रागाच्या वेळीं मनुष्य ज्या प्रकारची भाषा वापरतो, त्या प्रकारची भाषा तो आनंदाच्या वेळीं वापरत नाही; व आनंदाच्या वेळची भाषा शोकाच्या वेळीं वापरित नाही. ललितेतर वाङ्मयांत रसांना प्राधान्य नसतें; व त्यामुळे भाषेचा एक सुबोधपणा सोडला, तर दुसऱ्या कोणत्याहि गोष्टीची त्यांत अपेक्षा नसते. पण ललित वाङ्मयाचें मात्र तसें नाही. त्याची भाषा रससापेक्ष असते; व या रसविषयक अपेक्षेच्या पूर्ततेवरच त्यांतील लालित्य अवलंबून असतें.

आणि ही पूर्तता साधणें, हें कांहीं सोपें काम नाही. कवितेची भाषा ही जशी तिच्या छंदोमयतेमुळे नाटक आणि कादंबरी यांच्या भाषेपेक्षा वेगळी पडते, त्याचप्रमाणें नाटकाची भाषा ही तिच्या संभाषणात्मकतेमुळे कादंबरीच्या भाषेहून वेगळी पडते. नेपथ्यसूचना सोडल्यास नाटक हें संवादमय असतें; व त्या दृष्टीनें त्याची भाषा बोलीच्या अगदीं जवळजवळ येईल अशी असावी, असेंच कोणीहि म्हणेल. शिवाय, ती जशी रसानुसार, तशीच पात्रानुसारहि बदलली पाहिजे. कोल्हटकरांच्या नाटकांवर नेहमीं असा एक आक्षेप घेण्यांत येतो कीं, त्यांच्या नाटकांतील राजकन्येइतकीच तिच्या दासीचीहि भाषा प्रौढ आणि अलंकारिक असते. हा आरोप अगदीं यथार्थ आहे. देवल, वरेरकर किंवा हुना खाडिलकर यांच्या भाषेत हा दोष आढळणार नाही. भाषा ही बोलीच्या जवळपास असली, म्हणजे तिला कमालीचा साधेपणा येतो. पण, साधेपणा म्हणजे लालित्याचा अभाव मात्र नव्हे. देवलांची भाषा ही साध्या पण लालित्यपूर्ण भाषेचा एक उत्कृष्ट नमुना आहे. इंग्रजींतील ऑस्कर वाइल्डच्या नाटकांतील साधी वाटणारी पण वस्तुतः अलंकारिक असणारी भाषा हें या प्रकाराचें दुसरें उदाहरण म्हणून दाखवितां येईल.

यांतूनच असा प्रश्न उद्भवतो कीं, ललित लेखनांतील भाषा ही घरगुती बोलीच्या कितीशी जवळपास असावी ? साधेपणाच्या पुरस्कृत्याचें असें आग्रहाचें म्हणणें आहे कीं, ललित लेखन शक्य तितकें घरगुती भाषेत असावें; व अलिकडे रवींद्रनाथ टागोर यांच्यासारखे लेखकहि आपल्या कादं-

बऱ्यांतून घरगुती भाषा वापरण्याचा प्रयत्न करू लागले आहेत. पण घरगुती भाषा ही कांहीं एका प्रमाणाबाहेर ललित वाङ्मयांतून वापरणें हें अव्यवहार्य आणि अनिष्ट होय. कारण, बोली ही स्थानपरत्वे आणि कालपरत्वे सतत बदलत असते. कोंकणांतील माणसानें जर वऱ्हाडांतील माणसाशी आपल्या घरगुती भाषेंत बोलण्याचा सपाटा लाविला, तर बिचाऱ्या वऱ्हाडी माणसाला त्यांतील शेंकडा पन्नास शब्दांचा उमज पडणार नाहीं. त्याचप्रमाणें, एका शतकांत किंवा शतकाधीत जी भाषा लोकांच्या तोंडीं खेळत असते, ती नंतरच्या काळांत अनेक गोष्टींचे संस्कार होऊन आमूलाग्र बदलते. छत्रे यांचा 'वाळमित्र' किंवा कीर्तने यांचें 'थोरले माधवराव पेशवे' हें नाटक वाचतांना त्यांतील घरगुती भाषा आज कांहीं आपल्याला रोचक वाटत नाहीं. प्रसिद्ध स्कॉच कवि रॉबर्ट बर्न्स याची बऱ्हांशी बोलींत लिहिलेली उत्कृष्ट कविता ही जी आज दुर्बोध होऊन बसली आहे, तीहि याच कारणामुळे. तेव्हां कादंबरींत काय किंवा नाटकांत काय, संवादासाठी जी भाषा वापरावयाची ती व्यवहारांतली वापरणें फार तर सोईचें होईल; पण घरगुती बोली वापरणें मात्र इष्ट होणार नाहीं.

ललित वाङ्मयाच्या भाषेचे विशेष प्रसाद आणि लालित्य हे असले पाहिजेत; घरगुतीपणा किंवा सोपेपणा नव्हे. ऑस्कर वाइल्ड, मेरेडिथ किंवा हाडी यांच्या ललित कृति जर आपण पाहिल्या, तर असें दिसून येईल कीं, त्यांतील भाषा ही सुसंस्कृत वाचकांना आल्हाद देणारी अभिजात अशीच आहे. त्यांतून क्वचित् घरगुती शब्दप्रयोग वापरलेले असले, तरी अभिजातपणा हेंच खरोखरी त्या भाषाशैलीचें वैशिष्ट्य होय. भाषेचा इतका अभिजातपणा हा सामान्य वाचकवर्गाच्या दृष्टीनें गैरसोईचा वाटण्यासारखा आहे; व हाडी आणि मेरेडिथ या दोहोंच्या कादंबऱ्यांवर क्लिष्टत्वाचा आरोप अनेकदां करण्यांत येतो तो याच कारणामुळे. पण एवढी गोष्ट मात्र खरी कीं, ललित वाङ्मयाची भाषा ही केवळ ललितेतर वाङ्मयाच्या भाषेपासूनच वेगळी असते असें नव्हे; तर व्यवहारांतील भाषेपासूनहि तिचें स्वरूप वेगळें असतें. किंबहुना कोणत्याहि काळांताल आणि स्थळांतील व्यक्तींना समजेल आणि सरस वाटेल असें तिचें स्वरूप असतें.

'नवजीवन'—दिवाळी अंक, १९३५

शाहिरी, ऐतिहासिक आणि राष्ट्रीय कविता : १२

अलीकडील कवींची कविता बहुतेक शृंगारिक असते, असा आक्षेप आधुनिक कवितेचे प्रतिपक्षी इतके दिवस घेत असत. पण गेल्या चारपांच वर्षांत राष्ट्रीय कवितेची निपज महाराष्ट्रामध्ये इतकी विलक्षण झाली आहे की, यापुढे हा आक्षेप उच्चारण्याचे घाडस कोणीहि करील, असें मला वाटत नाही. इतकेच नव्हे, तर मुक्तेश्वर, कृष्णदयार्णव किंवा मोरोपंत यांच्या अवजड ग्रंथसंभारांतून एखाद्या ओवीचा अगर आर्येचा चरण हुडकून काढून, जुन्या कवींच्या ठिकाणीहि राष्ट्राभिमानाची जाणीव वसत होती, हे सिद्ध करण्याची यातायात ज्यांनीं अनेक वर्षे केली त्यांना, आधुनिक कवितेला लागलेले हे राष्ट्रीय वळण पाहून, खचित आनंद होत असेल. राष्ट्रीय भावनेचे चारदोन शबल सुवर्णकण मिळविण्यासाठी, प्राचीन वाङ्मयाचे अफाट वाळवंट तुडविल्याशिवाय, जर तप्त कांचनाप्रमाणें रसरशीत असें राष्ट्रीय कवन अनायासें हातांत पडलें, तर त्याचा अंधेर कोण करील ? उलट, मराठ्यांची घोडदौड जितकी निरंकुश होती, तितकीच त्यांच्या लेखणीची दौडहि बेलगामी आहे, आणि महाराष्ट्र वीरांच्या माल्याहून मराठी शाहिरांची वाणी मर्मभेद करण्यांत कोणत्याहि रतिनिं कमी येणार नाही, हे बघून त्यांना अभिमानच वाटला पाहिजे. कारण, जुन्या मराठी वाङ्मयांत राष्ट्राभिमानाला पहिलेंच काय, पण दुय्यम स्थानहि कधीं मिळूं शकलें नाहीं. राष्ट्रीय उलाढाली आणि राज्यांचे उदयास्त महाराष्ट्रामध्ये जसे झाले, तसे हिंदुस्थानांत इतरत्र काचित्च झाले असतील. परंतु अभिजात मराठी कवींनीं हे सारे लोकचरित अगदीं

निर्विकार किंवाहुना निर्विण्ण मनानें पाहिलें. मानवी चरित्र त्रिगुणात्मक असतें, हें त्यांना कधींच उमजलें नाहीं. एका संतगुणाचा आणि तोहि अगदीं एकांगी असा परिपोष करण्यांत त्यांनीं धन्यता मानली. त्यामुळें इतर देशांच्या वाङ्मयांत जसा नाना रसांचा उत्कर्ष झालेला दृष्टीस पडतो, तसा मराठी वाङ्मयांत मुळींच आढळत नाहीं.

मराठेशाहीचा अभ्युदय आणि अपकर्ष पाहून ज्यांच्या डोळ्यांतून टिपें पडलीं, ते या अभिजात वाग्भटांहून वेगळेच होते. महाराष्ट्राचें चरित्र आपलेपणाच्या जिव्हाळ्यानें त्यांनींच बघितलें; व तो जिव्हाळा अंतःकरणांत निरंतर जागवून आपल्या असंस्कृत पण अकृत्रिम वाणीनें तें वर्णन करण्याची धडपडहि त्यांनींच केली. आज इतकीं वर्षे उलटून गेलीं आणि शिक्षणाचाहि प्रसार इतका झाला तरी, डफावरची थाप अगर तुणतुण्याची रागदारी कानांवर पडतांच चित्त जें हुरळून जातें, तेंहि आत्मीयत्वाची कांहीं तरी ओळख त्यांत पटते म्हणूनच. तरुण मनाचा उल्लूपण, त्याची हावरी महत्त्वाकांक्षा, त्याची अल्लड हौस व उतावळा हुरूप, त्याच्या कामना-कल्पना आपल्या कवनांतून रेखाटण्याचा प्रयत्न या शाहिरांनीं केला; व महाराष्ट्राच्या सारस्वतांत पोवाडे आणि लावण्या यांना जर कांहीं महत्त्व असेल, तर तें केवळ या लौकिक भावनेमुळें. निव्वळ कवित्वाच्या दृष्टीनें शाहिरांच्या या रांगड्या लिखाणाला किती किंमत देतां येईल, याची शंका वाटते. कारण, नाजूक मनोविकारांची रेखाटणी जितकी जपून व सफाईनें झाली पाहिजे, अगर वीररसाची उठावणी जितक्या आकर्षकपणानें व्हावयाला हवी, तितकी ती या शाहिरांकडून क्वचित्च झालेली आढळेल. पण, निष्फळ अध्यात्मचिंतनाहून अधिक महत्त्वाचे व पुष्कळच व्यापक विचार किंवा विकार महाराष्ट्राच्या अंतःकरणांत घोळत होते, अशी साक्ष देणारें जर कांहीं मराठी वाङ्मयांत असेल, तर तें फक्त या शाहिरांचेंच लिखाण होय. मराठ्यांचे सर्व राष्ट्रीय गुणावगुण त्यांच्या काव्यांत प्रतिबिम्बित झालेले आहेत. वैराग्याचा उसना उपदेश, भोळ्या भावाची आळवणी, मुलुखगिरीची घमेंड, पराक्रमाच्या बढाया, कामुक मनाचा चवंचालपणा यांचें इतकें उघडें, इतकें भेदक व इतकें बेफाम वर्णन दुसऱ्या वाङ्मयांत वाचायला मिळणें कठिण. शिष्टाचाराचा किंवा

सदभिरुचीचा आडपडदा न पाळतां, मनाला मानेल तसें या शाहिरांनीं लिहिलें, जनाची अगर मनाची लाज कधीं धरलीच नाहीं. आणि त्यांच्या कवित्वाला जो एक प्रकारचा मोहकपणा आला आहे, तोहि या उत्कटतेमुळेच.

शाहिरांनीं नुसते पोवाडे आणि लावण्या लिहिल्या, प्रौढ किंवा प्रदीर्घ रचनेच्या फंदांत ते कधीं पडले नाहींत, यांत अस्वाभाविक असें कांहींच नाहीं. मानवी मनाला तीव्रतेनें आकळणारे जर कोणते रस असतील, तर ते वीर आणि शृंगार हे दोनच होत; व वीरचरित आचरण्याची धमक जरी थोड्यांच्याच ठिकाणीं असली, तरी तें ऐकण्याची आवड मात्र प्रायः प्रत्येकालाच असते. शिवाय, वीर आणि शृंगार हे रस जरी दिसावयाला भिन्न असले, तरी एकाच पौरुषगुणाचे ते दोन प्रकार आहेत. आणि त्या दृष्टीनें पाहिलें, तर मराठे वीरांच्या पराक्रमाचे पोवाडे ज्यांनीं गायिले, त्यांनींच महाराष्ट्र-सुंदरींच्या केलि-कौतुकांची गुंफण लावण्यांतून करावी, यांत औचित्य नाहीं, असें कोण म्हणेल? कारण, वीररसाचा उत्कर्ष जसा रणांगणावर होतो, तशी शृंगाराची खुलावट रंगमहालांत होते. महाराष्ट्राच्या तत्कालीन आयुष्यांतहि या दोनच रसांचा प्रादुर्भाव अतिशय झालेला दृष्टीस पडतो. मराठ्यांच्या भावनांवर जिनें दोन-तीन शतके फाजील प्रभुत्व गाजविलें, ती भक्ति आणि वेदान्त यांची दुकळ या वेळीं मार्गें पडली होती. तथापि, पूर ओसरला, तरी दलदल मार्गें राहते या अनुभवाला अनुसरून वैराग्याचा पोकळ उपदेश शाहिरांच्याहि कवनांतून चालूच होता. पण उपदेश करणा- रांनीं जसा तो चुकूनहि आचरला नाहीं, तसाच ऐकणारांनींहि कधीं तो मनावर घेतला नाहीं. मोहिमेवर असतांना मुलूखगिरीचे नवे नवे वेत योजून ते तडफेनें तडीला न्यावे आणि आगोटीच्या सुमारास घरीं परतल्यावर आवरून धरलेल्या वासनांचें कोड यथेच्छ पुरवावें, असा तत्कालीन कर्तव्यगार महाराष्ट्राचा आयुष्यक्रम होता. या आयुष्यक्रमाचें वर्णन शाहिरांनीं आपल्या कवनांतून फारच प्रामाणिकपणानें केलें आहे. त्यांत कल्पनेचा भडक रंग भरलेला नाहीं—निदान नसावा, असें त्या वेळच्या कागदपत्रांवरून तरी स्पष्ट दिसतें. बारा वर्षांची उमर म्हणजे ज्वानीचा ऐन बहर, ही लावण्यांत वारंवार आढळणारी स्त्रीसौंदर्याची कल्पना आज ओंगळ वाटते. पण

नानासाहेब पेशव्यांसारखा प्रगल्भ बुद्धीचा मुत्सद्दीहि, बारा वर्षे उमरीच्या कोंवळ्या खुपसुरत पोरी पाठविण्याबद्दल, ज्या वेळीं पत्रांतून पुनःपुन्हा शिफारसी करतो, त्या वेळीं या शाहिरांनीं फक्त पाहिलें तें लिहिण्यांत पराकाष्ठेचा प्रामाणिकपणा दाखविला, असें कोण म्हणणार नाहीं ? शिवाय, लावण्यांतून जो शृंगार वर्णन केला आहे, तो गृहस्थी वाण्याचा, घरगुती, शिष्ट शृंगार नव्हे. लष्करी खाक्याच्या अक्कडवाज शिलेदारांच्या उनाड इष्काची चटोर लज्जत लावण्यांतून भरलेली आहे. त्याबद्दल दोष द्यावयाचा झाला, तर तो तत्कालीन दरबारी व लौकिक अभिस्त्रीला द्यावा लागेल. एकटे शाहीरच त्या पापाचे धनी होऊं शकत नाहींत.

शाहिरांचे लावण्या-पोवाडे हीच काय ती महाराष्ट्राची ऐतिहासिक आणि राष्ट्रीय कविता होय. वस्तुतः या शाहिरी कवितेला ऐतिहासिक आणि राष्ट्रीय म्हणणें बरोबर होणार नाहीं. कारण, शुद्ध ऐतिहासिक आणि राष्ट्रीय कविता ही शाहिरी कवितेहून पुष्कळच वेगळी पडते. परंतु प्राचीन मराठी काव्य-वाङ्मयांत शुद्ध ऐतिहासिक किंवा राष्ट्रीय कविता इतकी थोडी आहे कीं, या शाहिरी लिखाणालाच आज ऐतिहासिक व राष्ट्रीय म्हणून निर्वाह करावा लागतो. शुद्ध इतिहास किंवा राष्ट्रीय भावना यांना शाहिरी कवितेंत स्थान मिळतेंच असें नाहीं. किंवाहुना, निव्वळ लोक-चरितहि शाहिरी कवितेंत वर्णन केलेलें नसतें, असें म्हटलें तरी चालेल. लोकचरितापेक्षां लोकक्षोभ वर्णन करण्याकडेच शाहिराचा कल अधिक असतो, मग तो क्षोभ कशाहि प्रकारचा असो. म्हणून, राष्ट्रीय उलाढालींच्या कोणत्याहि काळांत, लोकक्षोभाच्या उसळत्या लाटांवर शाहिरी कवनांचा दाट फेंस फुटून पसरतांना दृष्टीस पडतो. बाजारांत, चव्हाट्यावर, राजदरबारीं, उत्सवाच्या जागीं, रस्त्यांतील गर्दीमध्ये, लष्कराच्या तळावर जिथें जिथें म्हणून कंड्या पिकतात आणि पसरतात, तिथें तिथें प्रायः शाहिरी कवितेची पैदास होते; व ज्या ठिकाणीं शाहिरी कवितेची उत्पात्ति होते, तेथील गांवगप्पांचा रंग तिजवर हटकून चढतो. शाहिरी कवन हें उत्तान, आद्दुर आणि भेदक असावें लागतें. विचारांचें गांभीर्य शाहिरी कवितेच्या उल्लू चेहऱ्यावर आधीं टिकत नाहीं; व टिकलें तरी सहसा शोभत नाहीं. भडक प्रसंग, धांवती रचना आणि तुटक पण तडफेची भाषा

यांवर शाहिरी कवितेची गोडी आणि परिणामकारकता अवलंबून असते. शाहिर नेहमी भावनेच्या भाषेत बोलतो. तो पायांपुरते पाहतो, पळीकडे पाहण्याचा प्रयत्न करित नाही. पांडित्य हे त्याच्या ठिकाणी मूळचे म्हणून तर नसतेच, पण त्याचा आवहि आणण्याची तो कधी पर्वा करित नाही. त्याच्या कवनांतील प्रसंग हा जसा लोकांतून उचललेला, तशी भाषाहि तो लोकांचीच वापरतो. अभिजात कवीप्रमाणे तपशीलाचा घोळ तो कधीच घालित नाही. त्याच्या प्रतिभेची चाल आणि चमक ही विजेप्रमाणे असते. पाल्हाळ हा शाहिरी कवितेला पांडित्याइतकाच मारक आहे. अद्भुताची भुलावण, विकारांचा उन्माद, पौरुषाचा दर्प, धारिष्ठाची जादू, इष्काची लज्जत आणि विनोदाचा चटोरपणा यांच्या छटा शाहिरी कवनांतून सर्वत्र विखुरलेल्या असतात; व लोकचरितांतील हा सगळा चटकदारपणा त्यांत एकवटला असल्यामुळेच त्यांची गोडी अवीट वाटते. डफावर थाप पडली म्हणजे, जें हजार पांचशें लोकांचें कडे शाहिराभोंवतीं हां हां म्हणतां पडतें, त्याचें कारण झालें तरी हेंच होय. तो लोकांकरितां लिहितो व लोकहि त्याची बूज मोठ्या हौसेनें करितात. हातांत तुणतुणे घेऊन आवेशानें उभा राहिलेल्या, आणि सभोंवतीं जमलेल्या लोकांकडे तोऱ्यानें पाहत, केव्हां हातानें ताल धरीत, केव्हां कानांवर हात ठेवून, केव्हां रंगण घेत, खड्या सुरांत पोवाडा म्हणणाऱ्या शाहिराला वधून कुणाला कौतुक वाटल्याशिवाय राहिल ? शाहिरी कवितेचें स्वरूप समजावयाला तिच्या कारागिराची ही एकंदर परिस्थिति लक्षांत घेतल्यावर अडचण पडत नाही.

शाहिरी कविता या चटकदारपणामुळे कुणाला कितीहि आवडली, तरी इतिहासाच्या दृष्टीनें तिला किती किंमत द्यावयाची, हा प्रश्नच आहे. तिची पैदास कोणत्या स्थितींत होते आणि फैलाव कशा रीतीनें होतो, हे ज्याला माहित आहे तो तिला फाजील महत्त्व द्यावयाला केव्हांहि कचरेल. कसोटीच्या दगडावरील सुवर्णरेषेहून शाहिरी कवनांतील इतिहासाची किंमत फारशी अधिक भरणार नाही. अद्भुताची आवड आणि पराचा कावळा करण्याची प्रवृत्ति साधारण लोकांत जितकी असते, तितकीच ती शाहिराच्याहि ठिकाणी असते. शिवाय सामान्य मनुष्याहून कल्पकतेची देणगी शाहिराला विशेष, मग कवित्वाच्या भरांत, कल्पना पल्लवित झाल्यावर,

इतिहासाला कसे फांटे फुटत असतील, हें काय निराळें सांगितलें पाहिजे? औचित्य आणि सत्यासत्यविवेक यांचें शाहिराला बहुतेक वावडेंच असतें. शिवछत्रपतीचा पुण्यप्रताप तो जितक्या हौसेनें वर्णन करील, तितक्याच हौसेनें तंत्र्याभिह्लाचीहि कारकीर्द गाजवावयाला तो कमी करणार नाहीं. त्यांतहि त्याच्या कवनांची किंमत दरवारांत किंवा चवदाव्यावर एकदां सोन्याच्या भावानें होऊं लागली म्हणजे बघावयाला नको. सवाई माधवराव आणि महादजी शिंदे यांच्या रंगाचें रसभरित वर्णन ज्यानें केलें, त्याच प्रभाकरानें पुढें वृद्धापकाळांत जो पैसे देईल त्यावर कवनें रचिलीं. प्रासंगिक स्फूर्ति किंवा शीघ्रकवित्व हा शाहिराचा मोठाच गुण समजला जातो. पण, चार लोकांत त्याच्या कवनाचें तेज फांकावयाला हा गुण कितीहि उपयोगी पडत असला, तरी सत्याच्या विपर्यासाला तो अतोनात कारण होतो, यांत शंका नाहीं. आपलें कवन म्हणून दाखवितांना स्वतः शाहिर तर तात्कालिक स्फूर्तीनें त्यांत भर घालतोच; शिवाय इतरांकडूनहि त्यांत वेळोवेळीं पुढें भर पडत जाते; व कालांतरानें अनेक नाल्यांचें पाणी घेऊन जसा पावसाळ्यांतील ओढा फुगतो; तशी शाहिरी कवनाची अवस्था होते. त्या ओढ्यांतील पाणी जितकें गढूळ, तितकेंच शाहिरी कवनांतील सत्य कलुषित असतें. शाहिरी कवितेची एकंदर सजावटच ऐतिहासिक सत्याला अतिशय बाधक होते.

अतिशयोक्ति हा शाहिरी कवितेचा आणखी एक अवगुण सांगतां येईल. वस्तुतः, अतिशयोक्ति हा एक प्रमुख काव्यालंकार गणला आहे; व कोणतेंहि संस्कृत काव्य उघडलें तर त्यांत या अलंकाराला भरपूर स्थान मिळालेलें आढळेल. पण हा अलंकार सत्याला फारच घातक आहे. इंग्रजी शाहिरी कवितेचा मर्मज्ञ अँड्र्यू लॅंग यानें शाहिरी कवन ओळखण्याचीं कांहीं अचूक लक्षणें सांगितलीं आहेत. देवतांना आवाहन व त्यांचें अवतरण, बोलणारे पक्षी, पऱ्या व सोने मोती यांचा सुकाळ हीं शाहिरी कवनांत हटकून सांपडावयाचींच असें तो म्हणतो. महाराष्ट्रांतील खेड्यापाड्यांतून पसरलेलीं असंख्य लोकगीतें जमविण्याचा उद्योग अद्याप क्लोणी फारसा झटून केला नसल्यामुळें, हीं लक्षणें त्यांना कितपत लागू पडतात, हें सांगतां येणार नाहीं. परंतु इतिहासाची नवलकथा वनविणारी मनुष्याला असलेली

अद्भुताची आवड या लक्षणांत व्यक्त झाली आहे, हें कोणीहि कबूल करील. आणि शाहिरी कवितेच्या बाबतींत तरी ती ग्राह्य समजावयाला फारशी हरकत नाही. कारण कवि-कल्पनेची धांव स्वर्गापर्यंत तेव्हांच जाते. खुद्द महाराष्ट्रांतील उपलब्ध शाहिरी कवनांत देवतांच्या अवतरणाचा अनुभव असा सिंहगडाच्या पोवाड्यांतच फक्त येतो. पण, अतिशयोक्तीचे इतर प्रकार त्यांत पुष्कळ आहेत; व ते जुन्या अगर नव्या शाहिरी कवनांतून सारख्याच प्रमाणांत दृष्टीस पडतात. लोकमान्य टिळकांचा कोणताहि पोवाडा किंवा चापेकर-बंधूंवरील गाणें ऐकतांना शाहिरी कवनांतून नवा इतिहास कसा निर्माण होतो, याची उत्तम कल्पना येते. आणि या विसाव्या शतकांत आज-कालच्या सुशिक्षित शाहिरालाहि टिळकांना जर, 'अकरावा अवतार' म्हणण्याचा मोह आवरत नाही, तर पंधराव्या शतकांतील अडाणी शाहिरांनी शिव छत्रपतीला 'सांबाचा अवतार' म्हटल्याबद्दल त्यांना कोण दोष देईल ? या दृष्टीने सावरकरांच्या प्रसिद्ध पोवाड्यांना अलिकडील शाहिरी वाङ्मयांत पहिलें स्थान द्यावें लागेल. अशा प्रकारची उत्तम रचना राष्ट्रीय भावना उद्दीपित करायला कदाचित् उपयोगी पडत असेल. पण, त्यांतील उथळ देशाभिमानाचा दुर्मद दर्प कित्येक वेळां अगदीं दुःसह होतो; व असल्या ठिसूळ पायावर उभारलेल्या राष्ट्रीय भावना कितपत टिकाव धरतील, अशीहि शंका आल्यावांचून राहत नाही. हा एक मासला झाला. अशा तऱ्हेची कविता अलीकडे झपाट्याने पैदा होत आहे; व तिलाच ऐतिहासिक म्हणावयालाहि लोक चुकत नाहीत.

परंतु असल्या कवनांतून इतिहास तर नसतोच, पण राष्ट्रीय भावनाहि नसते. कविकल्पनांच्या कोळिष्टकांत इतिहासाचें सुवर्णसूत्र कसे बेपत्ता होऊन जातें, याचे नमुने म्हणून फार तर हीं कवनें पुढें करतां येतील. ऐतिहासिक कवितेची कल्पना मनांत बरोबर उतरून त्याप्रमाणें रचना केलेली क्वचित्च दृष्टीस पडते. कादंबऱ्या आणि नाटके यांत जसा इतिहासाचा अपलाप आणि उपमर्द जाणून अगर नेणून केलेला आढळतो, तशीच स्थिति आज कवितेचीहि झाली आहे. आणि मन थोडें कठोर करून वेळांच इतरां न दिल्यास हें अनिष्ट वळण सुटण्याची आशाहि दिसत नाही. समकालीनांवर टीका करण्याचें काम कुणाला आवडेल ? त्यांतहि

अशा तऱ्हेच्या चुका स्वतःकडून होऊन गेलेल्या असल्यामुळे तर हे काम अधिकच नाजूक आणि विकट झाले आहे. पण, कसेंहि असले, तरी ते केल्यावांचून गत्यंतर नाही. शाहिरी आणि ऐतिहासिक कवितेत मूळचा असा भेद असला तरी फारच थोडा आहे. त्यांच्या सरहद्दी एकमेकांना अगदी भिडलेल्या आहेत, असे म्हटले तरी चालेल. किंबहुना, शाहिरी आणि ऐतिहासिक हा भेद केवळ कवीच्या मनोरचनेवर अवलंबून असतो, असेंहि म्हणता येईल. ऐतिहासिक कविता सजविताना कवि कल्पनेचे साहाय्य घेतो खरे, पण तिला सत्याहून कधीहि प्रभावी होऊ देत नाही. उलट शाहिरी कवितेत कल्पनेचा वरचष्मा असतो; व सत्य हे अंग चोखून एखाद्या आगंतुकाप्रमाणे तिच्या आसऱ्याला उभे असते. सत्याची पाय-मल्ली ती केव्हां व कशी करील हे सांगत नाही. शाहिरी कवन हे ज्या गुणांमुळे हटकून लोकप्रिय होते, ते गुण ऐतिहासिक कवितेला फारसे अनुकूल नसतात. शुद्ध सुवर्णाच्या मोहरेहून भेसळ सोन्याचे नाणे हे नाद चांगला देते, दिसतेहि मोहक व वजनालाहि हलके असते. पण व्यवहारांत त्याची चलती कितीहि असली, तरी त्याला शुद्ध सुवर्णाची योग्यता कशी येईल ? सार्वजनिक सभांच्या चव्हाट्यावर म्हणून लोकांच्या मनांत हर्ष किंवा विषाद उत्पन्न करावयाला शाहिरी कवन कितीहि चांगले असले, तरी कलेच्या दृष्टीने त्याची किंमत कमीच भरेल. कारण त्यांत सौंदर्यनिर्माणपेक्षां परिणाम करण्याकडे अधिक लक्ष असते. आजकाल उत्पन्न होणाऱ्या शाहिरी कवनांत धड इतिहासहि नाही, अगर परिणाम करण्याची धमकहि नाही. कारण कुणाचे व कसेतरी अनुकरण करण्याचाच सोस फार. लोकांचे हृद्गत अचूक ओळखावयाला - त्यांचा मर्मभेद करावयाला - जी बारीक आणि भेदक दृष्टि असावयाला हवी, ती या आधुनिक शाहिरांत नाही. त्यामुळे गोविंदाग्रजांसारख्या श्रेष्ठ कवींच्या हातूनहि पानिपतच्या फटक्या-सारखी निर्जीव कवने निपजतात.

ऐतिहासिक कवितेत तत्कालीन परिस्थिति डोळ्यांपुढे हुबेहूब उभी करण्यांत खरी करामत आहे. नुसते कथानक जसे घडले, तसे वर्णन करण्यांत कांशल्य नाही. तो इतिहास झाला. निव्वळ इतिहासच वाचावयाचा झाला, तर तो कवितेत वाचण्याची दगदग करण्यापेक्षां गद्यांत वाचलेला काय

बाईट ! त्यांत लोकवार्ताची भेसळ होऊन अद्भुताची थोडी भर पडली, म्हणजे ती बखर किंवा शाहिरी कविता झाली, तत्कालीन परिस्थितीच्या कोंदणांत इतिहासांतील उज्ज्वल प्रसंगांचे हीरक सफाईनें बसविण्यांतच काय ती कारागिरी आहे. एखादें ऐतिहासिक कथानक बिनचूक वर्णन करणें पुष्कळांना साधतें, पण आपल्या प्रतिभादृष्टीनें ऐतिहासिक कालाचें दर्शन स्वतः घेऊन त्याचा साक्षात्कार इतरांनाहि घडविणें अतिशय अवघड आहे. चित्रकाराला भूमीवरील आणि आकाशांतील दृश्ये रेखाटतांना जितकें कठीण जात असेल, तितकेंच इतिहास-काल वर्णन करणें कवीला कठीण जातें. ऐतिहासिक कविता करितांना, वर्तमानाचा पूर्ण विसर पडून, स्वतः कवि तत्कालीन समाजांत विलीन झाला पाहिजे. तो स्वतः जितका कमी समरस होईल, तितकें त्याच्या कवितेंत वैगुण्य राहतें. ऐतिहासिक खंडकाव्ये किंवा महाकाव्ये जीं बिघडलेलीं दिसतात, तीं कवीला केवळ आपण कोण आणि कोणत्या स्थितींत आहों, याचा विसर जितका पडावा तितका न पडल्यामुळें. त्या दृष्टीनें ऐतिहासिक महाकाव्य लिहिणें हें ऐतिहासिक कादंबरी लिहिण्याइतकेंच दुष्कर आहे. त्याला जशी विशाल प्रतिभा तसाच व्यासंगहि सूक्ष्म असावा लागतो. ' ले ऑफ द लास्ट मिन्स्ट्रल ' (Lay of the Last Minstrel) किंवा ' मारमिऑन ' (Marmion) यांसारखीं सुंदर काव्ये स्काट लिहूं शकला याला कारण, तत्कालीन इतिहासाचें अध्ययन त्यानें कसोशीनें केलें होतें, हें होय. मराठींतील ऐतिहासिक काव्ये कादंबऱ्यां-इतकींच नांदान आहेत. प्रसिद्ध पांडित गणेशशास्त्री लेले यांचें शिवछत्रपतींवरील काव्य वाचतांना पुष्कळ वेळां हरदासी वर्णनांची आठवण होते. पण हें काव्य जुन्या धर्तीवरच रचलेलें असल्यामुळें त्याला नांवे ठेवण्यांत हंशील नाही. कुंटे यांचें ' राजा शिवाजी ' हें काव्य नवीन धर्तीवर लिहिलेले आहे. परंतु त्यांना आपण केवढें काव्य लिहिणार आहों याचा कयास असावा, असें वाटत नाही. कारण वर्णनें करतांना त्यांनीं तारतम्य फार कमी दाखविलें आहे. शिवाय, तें अपुरेंच राहिलें असल्यामुळें त्याला संशयाचा फायदा देणें वाजवी होईल. कानिटकर वगैरे इतर कवींनींहि ऐतिहासिक काव्ये लिहिण्याचा उद्योग केला. पण त्यांना ऐतिहासिक परिस्थिति हुबेहूब मुळींच रेखाटतां आली नाही.

अशा तऱ्हेचीं प्रदीर्घ ऐतिहासिक काव्यें लिहिण्यापेक्षां स्फुट काव्यें किंवा कवनें लिहिणें थोडें कमी कठिण असतें. ज्या ऐतिहासिक परिस्थितीचें आकलन करावयाचें ती मर्यादित असल्यामुळें कल्पनाशक्तीला फारसा ताण पडत नाहीं; व रसापकर्षाचा संभवहि कमी असतो. अशा प्रकारचीं स्फुट किंवा खंडकाव्यें हीं महाकाव्यांहून केव्हांहि अधिक आकर्षक होतात. मेकॉलेचे 'लेज ऑफ एन्शंट रोम' (Lays of Ancient Rome) हे स्फुट काव्याचे उत्तम नमुने म्हणून सांगतां येतील. कवि सुसंस्कृत असला म्हणजे कलेची जाणीव त्याच्या ठिकाणी तीव्रतेनें जागृत राहून, तो शाहिरी कविताहि, सत्यापलाप न होऊं देतां, किती सुंदर लिहूं शकतो, याची उत्तम साक्ष हे 'पोवाडे' (Lays) देतात. इतिहासाचे धागे-दोरे कुठेंहि तुटूं अगर गुंतूं न देतां मेकॉलेच्या या पोवाड्यांची गुंफण अत्यंत कुशलतेनें झाली असल्यामुळें, शाहिरी लिखाणांत त्यांचा समावेश न करितां, त्यांना ऐतिहासिक काव्यांत स्थान देणें इष्ट वाटतें. मेकॉलेच्या मानानें स्कॉटचीं काव्यें विचारांच्या दृष्टीनें जरी अवघड नसलीं तरी रचनेच्या दृष्टीनें थोडीं अवजड वाटतात. मेकॉलेची भाषा साधी आणि सणसणीत आहे; व विषयानुरूप त्यानें धांवतें किंवा दीर्घ वृत्त योजल्यामुळें त्याच्या पोवाड्यांतून रसापकर्ष कुठेंच झालेला नाहीं. परंतु स्कॉटच्या तर्फेनें असें म्हणतां येईल कीं, त्यानें महाकाव्याचा भव्यपणा आणि शाहिरी कवनाची तडफ एकवटण्याचा प्रयत्न केला; व त्यामुळें त्याच्या काव्यांचा डौल थोडा विघडला असला, तरी तीं पुष्कळच परिणामकारक झालीं आहेत, यांत संशय नाहीं. स्कॉटच्या खंडकाव्यांच्या धर्तीवर ऐतिहासिक कविता लिहिण्याचा प्रयत्न मराठींत कवि माधव यांनींच प्रथम केला, असें म्हणावयाला हरकत दिसत नाहीं. इंग्रजी धर्तीवर ऐतिहासिक काव्यें किंवा कवनें लिहिण्याचा प्रयत्न त्यांनीं प्रथम केला इतकेंच नव्हे, तर त्यांत यशहि अगदीं पहिल्या प्रतीचें मिळविलें. 'घेरियाची लढाई' हें त्यांचें 'नवयुग' मासिकांतून अलीकडे प्रसिद्ध होत असलेलें काव्य अनेक दृष्टींनीं महाराष्ट्रांत नवीन ठरेल. मराठ्यांच्या लष्करी लौकिकाहून त्यांची आरमारी अमदानी कांहीं कमी वर्णनीय आहे असें नाहीं. पण दर्याला पालाण घालून दरोबस्त कोंकण-किनाऱ्यावर शिवछत्रपतीचा दरारा अबाधित वसविणाऱ्या दर्यावर्दी आंग्र्यांचीं

किंवा धुळपांची घाडसी कृत्ये आजपर्यंत कुणाहि कवीने वर्णन करण्याचे मनावर घेतले नव्हते. तान्हाजी किंवा बाजीप्रभू यांचे वीरचरित त्याच त्या ठोकळ शाहिरी पद्धतीने वर्णन करण्यांत आजवर अनेक कवींनी आपली वाणी शिणावली आहे. त्यांत त्यांचा देशाभिमान व्यक्त झाला असला, तरी कल्पकता खास दिसून येत नाही. घेरियाची लढाई हा अगदी अस्पष्ट आणि अश्रुतपूर्व असा प्रसंग माधवांनी वर्णनाला घेतला; व कोंकणातील ती ती स्थळे स्वतः जातीने पाहून आणि लोकांच्या तोंडीं असलेल्या दंत-कथांचा योग्य उपयोग करून त्यांनी आपल्या काव्याचे आरंभीचे दोन भाग सुंदरतेने सजविले. त्यांचे हे काव्य जर पूर्ण झाले, तर मराठींत ही इंग्रजी धर्तीची अभिनव अशी काव्यरचना प्रचलित केल्याचे श्रेय त्यांना खाचित मिळेल.

नवीन धर्तीची शुद्ध ऐतिहासिक कवने लिहावयालाहि त्यांनीच सुरुवात केली. त्यांच्यापूर्वी सावरकर वगैरे कवींनी पोवाडे लिहिले; व त्यांत त्यांना एका अर्थाने यशहि आले. पण शिवकालीन प्रसंगांचे वर्णन करितांना चालू घडामोडींचे चित्र सावरकरांच्या डोळ्यांपुढून केव्हांच हलले नाही. त्यामुळे तत्कालीन जनतेला ज्यांचा गंधहि नव्हता, अशा भावनांच्या छटा त्यांत भरपूर पसरल्या असून, शिवाय चालू परिस्थितीचे आडून अगर उघड केलेले उल्लेखहि हवे तितके आहेत. या पोवाड्यांना ऐतिहासिक म्हणण्यापेक्षा शाहिरी म्हणणेच अधिक बरे. विनायक आणि Bee यांनीहि ऐतिहासिक म्हणतां येतील अशा कविता लिहिल्या आहेत. विनायकांचे 'कृष्णाकुमारी' हे कवन चांगले असून, 'वीरमती' हे स्फुट काव्यहि हृदयस्पर्शी आहे. Bee यांचे 'कमळा' हे काव्य जुन्या किंवा नव्या धर्तीच्या इतर ऐतिहासिक काव्यांहून अगदी वेगळे पडते. त्यांनी वर्णन केलेला कमळेच्या आत्मघाताचा प्रसंग काल्पनिक दिसतो. पण तत्कालीन परिस्थितीचे चित्र त्यांनी इतके सुरेख रेखाटले आहे की, त्या काव्याला ऐतिहासिकाच्या सदरांत स्थान न देणे अनुचित होईल. कल्पनेचे लाघव आणि भावनेचा जिव्हाळा या काव्यांत एकवटला असून, त्याच्या रचनेचा घाट शाहिरी तर नाहीच पण त्याला नागर म्हणणेहि कठिण वाटते. विनायकांचे 'ध्यास तो भास' हे काव्यहि याच पद्धतीचे असून, त्यांतील शब्दचित्रे आणि संवाद हृदयंगम

आहेत. विनायकांची ऐतिहासिक कविता नवीन विचारांनीं प्रस्फुरित झालेली असली, तरी तिची घडण जुन्या थाटाची आहे. या दृष्टीने, खरें परिवर्तन माधवांनींच घडवून आणलें, असें म्हणावयाला हरकत नाही. त्यांच्या स्फुट कवनाचें ' ऐतिहासिक भावगीतें ' (Historical Lyrics) असें यथार्थ वर्णन करितां येईल. असल्या गीतांतून इतिहासांतील उज्ज्वल किंवा हृदयंगम प्रसंगांच्या अनुषंगानें कोमल किंवा कठोर भावनांचा परिपोष केलेला असतो. त्यांत ऐतिहासिक सत्य अबाधित राखलेलें असतें, पण भावनेवर अधिक भर दिलेला असतो. अशा तऱ्हेचीं ऐतिहासिक भावगीतें इंग्रजींत स्कॉट आणि विशेषतः कॅवेल यांनीं पुष्कळच लिहिलीं आहेत. या भावगीतांना रसभेदाप्रमाणें लावण्या अगर पोवाडे म्हणावयाला हरकत नाही. आणि, सुशिक्षित शाहिर, कलेची जाणीव मनांत वागवून, जर रचना करतील तर त्यांच्या कवितेलाहि यापुढें या भावगीतांचेंच रूप येईल, यांत शंका नाही.

कॅवेलच्या इतकीं उत्कृष्ट भावगीतें इंग्लंडांत दुसऱ्या कोणत्याहि कवीनें लिहिलेलीं नाहीत, असें म्हटलें तरी चालेल. त्याच्यानंतर स्कॉटनेंहि बरींच भावगीतें लिहिलीं. परंतु कॅवेलच्या या कवनांविषयीं खुद्द त्यानेंच असे उद्गार काढले आहेत कीं, इतर अनेक कवींचें अनुकरण मला करतां येईल, पण कॅवेलचें अनुकरण करणें अशक्य आहे. कॅवेल आणि स्कॉट यांचीं भावगीतें तुलनात्मक दृष्टीनें वाचलीं म्हणजे स्कॉटनें काढलेले हे उद्गार अगदीं यथार्थ आहेत, असें वाटल्यावांचून राहत नाही. कॅवेलनें जशीं रणगीतें, तशींच प्रेमगीतेंहि लिहिलीं असून, दोहोंत रसाचा उत्कर्ष सारखाच झालेला दृष्टीस पडतो. ' Battle of the Baltic ', ' Hohenlinden ' वगैरे त्याचे पोवाडे आणि ' The Wounded Hussar; ' ' The Spectre Boat, ' ' Soldier's Dream, ' या लावण्या वाचतांना ज्याच्या अंतःकरणाला पीळ पडणार नाही असा मनुष्य विरळा. स्कॉटच्या ' Maid of The Needpath ', आणि ' Lochinvar ' या लावण्याहि सरस आहेत. विशेषतः पहिल्या लावणीतील उत्कंठितेची आतुर मनःस्थिति आणि तिची अकल्पित निराशा यांचें वर्णन स्कॉटनें मोठ्या सफाईनें केले आहे. ' Charge of The Lightbrigade ', या टेनिसनच्या पोवाड्याचाहि

येथें जरूर उल्लेख केला पाहिजे. अक्षरांची किंवा कल्पनांची पुनरुक्ति हें शाहिरी कवनाचें एक अवश्य असें बहिरंग गणलें जातें आणि व्यक्तींचें किंवा प्रसंगांचें चलच्चित्र दृष्टीपुढें हुबेहूब उभें करावयाला तिचा फार उपयोग होतो हें कांहीं खोटें नाहीं. पण इंग्रजींतील ऐतिहासिक भावगीतांत तरी हा नियम मोडलेलाच पुष्कळ आढळतो. मेकॉलेच्या 'लेज'मध्ये कांहीं ठिकाणीं पुनरुक्ति साधलेली आहे; व ललितरचनापट्टु टेनिसन् यानें मात्र आपल्या पोवाड्यांत सैन्याच्या तुकडीची हालचाल वर्णन करितांना पुनरुक्तीचें साहाय्य आरंभापासून अखेरपर्यंत सक्तीनें घेतलें आहे. अलीकडील नामांकित इंग्रजी शाहिर रडयार्ड किपलिंग याच्या कवनांतूनहि पुनरुक्तीचा सर्रास अवलंब केलेला आढळतो. माधवांच्या ऐतिहासिक भावगीतांतून पुनरुक्तीचा उपयोग प्रायः कुठेंच केलेला नाहीं. त्यांचीं भावगीतें भावनोत्कट पण भव्य असून, शाहिरी थाटाचा नकली शृंगार किंवा नाटकी आवेश त्यांत मुळींच नाहीं. 'सवाई माधवरावांचा मृत्यु' आणि 'गोकलखां' हीं त्यांचीं भावगीतें उत्कृष्ट आहेत. 'पानिपतचा सूड' आणि 'जिवबादादा वक्षी' या रणगीतांत त्यांनीं केलेलें लढाईतील हालचालींचें वर्णन चित्तवेधक आहे. त्यांना प्रणयकवनें अगर लावण्या मात्र तितक्या चांगल्या लिहितां आलेल्या नाहींत.

राष्ट्रीय कविता ही शाहिरी आणि ऐतिहासिक कवितेहून अगदीं भिन्न आहे. एकंदर समाजाच्या राष्ट्रीय भावना जी उद्दीपित करूं शकेल, तीच खरी राष्ट्रीय कविता. ऐतिहासिक कवनांतून राष्ट्रीय भावनांचा परिपोष झालेला हटकून आढळेल. पण राष्ट्रीय कवितेंत इतिहास आलाच पाहिजे असें नाहीं. किंबहुना, इतिहासाचा बिलकूल उल्लेख न करितांहि राष्ट्रीय कविता हृदयंगम होऊं शकते. केशवसुतांची 'तुतारी' किंवा टिळकांचा 'प्रियकर हिंदिस्तान' या कवनांतून इतिहासाचा उल्लेख मुळींच केलेला नाहीं. शिवाय राष्ट्रीय कवितांत जसा इतिहास आलाच पाहिजे असें नाहीं, तसाच त्यांचा राजकीय भावनांशींही संबंध नसला तरी चालेल. केशवसुतं किंवा त्यांच्या संप्रदायांतील इतर कवि यांनीं जी राष्ट्रीय कविता लिहिली ती बहुतेक सामाजिक स्वरूपाची होती. राजकारणाला कवितेंत त्या वेळीं महत्त्वाचें स्थान मिळालें नाहीं. पण गेल्या चारपांच वर्षांत शाहिरी कवितेच्या

उदयाबरोबर, मागील इतिहास आणि चालू राजकीय भावना यांचा मेळ घालून, राष्ट्रीय कविता लिहिण्याची पद्धत पडली आहे. या मेसळ कवितेलाच हल्लीं शाहिरी कविता म्हणतात; व तें बरोबरहि आहे. कारण तिची संस्कृति अगदीं खालच्या प्रतीची; तिचा दर्प अस्सल शाहिरी दर्पा-हूनहि वरचढ व इतिहासाचा विपर्यास करण्याची हातोटी अडाणी शाहि-रालाहि लाजविणारी. अशा स्थितींत, तिला दुसरें नांव जोंपर्यंत ठेवतां येत नाहीं, तोंपर्यंत शाहिरी कविता म्हणणें भाग आहे. देशाभिमानाच्या कृत्रिम आणि कोत्या कल्पना व पौरुषाच्या पोकळ बढाया यांचा गेल्या चार-पांच वर्षांत महाराष्ट्रामध्ये इतका सुळसुळाट होऊन गेला आहे कीं, शब्दसृष्टींत ही एक नवीन सांथच आली आहे, असें म्हटलें तरी चालेल. इंग्लंडचा साम्राज्याभिमाना शाहीर रड्यार्ड किपलिंग याच्या दुर्मद देशाभिमानाचें अनुकरण आमचे हे उल्लू शाहीर करीत आहेत कीं काय, असा संशय कित्येक वेळां येतो. पण साम्राज्याभिमानाची नशा रड्यार्डच्या डोळ्यांवर चढून तिच्या धुंदींत तो कांहींहि बरळला, तरी तें शोभून जाईल. कारण त्याच्या देशाचें स्वामित्व आज अर्ध्या जगावर गाजत आहे. परंतु, ज्यांनीं आपलें स्वातंत्र्य जुगारांतील संपत्तीप्रमाणें जाणून बुजून घालविलें, त्यांना पौरुषाचा दिमाख मिरविण्याचा काय अधिकार आहे? 'अनुत्सेकः खलु विक्रमालंकारः' हें सुभाषित घटकाभर डोळ्यांआड केलें, तर आज तीन शतकें ज्यांनीं दर्यावर अप्रतिहत सत्ता गाजविली आणि जगावर आपलें बर्चस्व प्रस्थापित केलें, त्यांच्यासंबंधानें आभिमानाच्या उच्छृंखल ऊर्मांत किप्लिंगनें उच्चारलेली—

If blood be the price of admiralty,
Lord God, we ha' paid in full !

ही उद्दाम दर्पोक्ति एकंदरीत क्षम्य आहे, असेंच कुणीहि म्हणेल. परंतु, 'जें मागतील तें इंग्रजांस देऊं, राहिल तीच दौलत करूं,' असे आकसाचे उद्गार, आंधळ्या अभिनिवेशानें प्रेरित होऊन, ज्या देशांतील मुत्सद्दी विन-दिक्कत काढतात, त्या देशांतील शाहिरांनीं देशाभिमानाची शेखी मिरविलेली पाहून कुणाला उद्वेग वाटणार नाहीं? अतिशयोक्ति झाली तरी तिलाहि कांहीं सीमा आहे.

गेल्या चार-पांच वर्षांत आधुनिक कवितेला लागलेले हे राष्ट्रीय वळण फारसे इष्ट आहे असे म्हणवत नाही. इतिहासाचे अक्षम्य अज्ञान आणि राष्ट्रीय कवितेविषयीच्या चुकीच्या कल्पना यामुळे हि कदाचित् हा प्रकार घडत असावा, असे एकवार वाटते. परंतु राष्ट्रघटनेच्या दृष्टीने हे वळण यापुढे असेच चालू राहणें सर्वथैव घातुक आहे. महाराष्ट्राच्या या धर्मक्षेत्रांत राष्ट्रीय भावनांचे अंकुर आजपर्यंत मूळ धरूं शकले नाहीत. सुदैवाने, देश जरी आज परतंत्र असला, तरी ती स्थिति पालटलेली आहे. अशा वेळीं कवि जर आपल्या प्रतिभेला मोकटाट सोडतील; तर महाराष्ट्राच्या भावनांना अत्यंत अनिष्ट वळण लागेल. जगाच्या विचारांचें स्वरूप आज घडोघडी पालटत आहे. राजकीय आणि सामाजिक हा भेद विचारांच्या क्षेत्रांत तर आतां राहिलेला नाहीच, पण आचारांच्या क्षेत्रांतही तो किती दिवस तर शकू शकेल, याची शंका वाटते. तेव्हां, कवींनीं केवळ पायापुरतें न पाहतां, बदलत्या कालमानाकडे दृष्टि देऊन, आपलें कर्तव्य केलें पाहिजे. महायुद्धाच्या आरंभापासून, गेल्या अर्ध तपांत, पृथ्वीच्या पाठीवर अनेक कांत्या झाल्या; व ज्यांच्या पुरातन वंशवृक्षांच्या मुळ्या शेषाच्या टाळूला जाऊन भिडल्या होत्या, ते चक्रवर्ती सम्राट् अन्नान्नदशेप्रत येऊन पोचले. अशा प्रकारचे विलक्षण उत्पात होऊन सर्वंध जग हादरलें, पण महाराष्ट्रांतील कवींचें अंतःकरण त्यामुळे हलल्याचा पुरावा त्यांच्या राष्ट्रीय कवितेंत शोधूनहि सांपडत नाही. शिवाजी, तान्हाजी आणि बाजी यांचे तेच ते पोवाडे घोटण्यांत हे संकुचित दृष्टीचे शाहीर दंग झाले आहेत. महासागरांत केवढेंहि प्रचंड तुफान झालें, तरी त्याची दाद तळ्यांत राहणाऱ्या दुर्दुराला कशी लागवी? जगांतील या क्रांतिकारक घडामोडींचें रहस्य ओळखून, जर कवींनीं समाजाच्या कल्पनाचक्राला कलाटणी दिली नाही, तर भावी पिढ्यांच्या दृष्टीने ते निःसंशय नादान ठरतील.

कायदा पाळा गतीचा, काळ मार्गें लागला,

धांवला तो संपला

धांवत्याला शक्ति येई आणि रस्ता सांपडे,

भ्रान्त तुम्हां का पडे ?

असा जाव या पुराणमताभिमानी समाजाला निश्चून विचारणारे कवि यापुढें निर्माण झाले पाहिजेत. राष्ट्रीय भावनांच्या स्फुलिंगावर नुसती फुंकर घालीत राहण्यांत हंशील नाहीं. आज अशक्य वाटणारी, पण उद्यां शक्य होणारी उदात्त तत्त्वांची, उज्ज्वल ध्येयांची सृष्टि कवींनी समाजापुढें उभी केली पाहिजे. अलौकिकाचे, अतींद्रियाचे द्रष्टे असे जे कवि, ते जर समाजाशीं समरस होऊन, त्यांच्या विचारांचे निव्वळ मुखर बनतील, तर राष्ट्राचें पाऊल प्रगतीच्या मार्गावर कधींहि पुढें पडणार नाहीं. कवि जें आज उच्चारून ठेवतात तें समाज उद्यां आचरीत असतो. एकंदर जगाचा हा अनुभव 'लक्षांत घेऊन, महाराष्ट्रांतील कवींनीं जर समाजाला नवीन विचारांची स्फूर्ति दिली, तर त्याचा उद्धार व्हावयाला विलंब लागणार नाहीं.

— 'काव्यविचार', २२ जानेवारी १९२३

“कविता म्हणजे भावनांचा उद्रेक”, असा शब्दप्रयोग पुष्कळां आपल्या कानांवर पडतो. किंबहुना, पद्य आणि गद्य यांच्यातील फरक सांगतांना असे विधान नेहमी करण्यांत येते की, पद्याचे क्षेत्र भावना हे असून, गद्याचे क्षेत्र बुद्धि हे आहे. मिलने आपल्या कवितेवरील निबंधांत असे स्पष्टच म्हटले आहे की, “गद्य आपला कार्यभाग युक्तिवादाने साधते; तर पद्य तो मनोवृत्तींना उचंबळून साधते. (The one does its work by persuading, the other by moving.)” अर्थात् भावनेचे प्राधान्य हे कवितेचे वैशिष्ट्य होय. पण, कविता ही खरोखरीच केवळ भावना-विशिष्ट असते काय? शंका वाटते. कवितेची रचना आणि तिच्यापासून होणाऱ्या आनंदाचे स्वरूप लक्षांत घेतले असता, नुसत्या भावनांच्या बुडबुड्यांनी कवितेची बनावट घडणे शक्य नाही, अशीच मनाची खात्री होते. कवितेतले शब्दचमत्कार जरी सोडले, तरी जे नानाविध अर्थचमत्कार काव्यांतून दृष्टीस पडतात, ते काय केवळ भावनाजन्य असतात? शिवाय, हे अर्थचमत्कार हृदयाला हलवीत नाहीत, तर बुद्धीला भुलवितात. त्यांच्यापासून होणाऱ्या आनंदाचा संबंध विकारांपेक्षां विचारशक्तीशीच जास्त असतो. जगातील शेंकडा नव्याणव उत्कृष्ट काव्ये जर घेतलीं, तर त्यांत भावनांच्या उद्रेकापेक्षां चमत्कृतीलाच अधिक महत्त्व मिळालेले दिसून येईल. कालिदास किंवा शेक्सपिअर यांच्या नाट्यकृति घ्या किंवा काव्ये घ्या. त्यांत भावनेच्या उत्कटतेपेक्षां कल्पनेचा विलासच अधिक आढळून येतो. आणि, कल्पना

हा तर बुद्धीचा धर्म आहे, हृदयाचा नव्हे. अशा स्थितीत, कविता ही भावनाविशिष्ट असते, असें कसे म्हणावे ?

शिवाय भावना हें प्रवाही द्रव्य आहे. त्याला घनता येते, ती बुद्धीच्या साहाय्याने. मानवी हृदयांत भावना ज्या स्थितीत उत्पन्न होतात, त्याच स्थितीत जर त्या कवितेंतून प्रकट झाल्या, तर समंजस माणसाला तरी भावनाचें तें प्रदर्शन दुःसहच वाटेल. भावनांचा आविष्कार रमणीय केव्हां वाटतो ?—तर जेव्हां त्यांना बुद्धीच्या प्रभावानें सांद्रता आणि सौंदर्य प्राप्त होतें तेव्हां. कालिदासाचा अजविलाप किंवा जगन्नाथपंडिताचा करुणविलास घ्या. त्यांत दयितेच्या मृत्यूनें वल्लभाच्या हृदयांत झालेली कालवाकालव वर्णन केलेली आहे, ही गोष्ट खरी; व त्या दृष्टीनें तीं काव्ये भावनोत्कट आहेत, असेंहि म्हणतां येईल. पण, त्यांतील भावनांचा आविष्कार जो आपल्याला इतका रम्य वाटतो, तो कां ?—तर त्यांत कल्पकतेचें विलोल नर्तन दृष्टीस पडतें म्हणून. तिथें शोक श्लोकत्व धारण करितो, तो कल्पनेच्या प्रभावानें, भावनेच्या आवेगानें नव्हे. फार कशाला, टेनिसनचें ' इन मेमोरियम ' हें शोककाव्य जरी घेतलें, तरी त्यांत भावनेच्या उमाळ्यापेक्षां बुद्धीचें ऐश्वर्यच अधिक दिसून येतें. म्हणूनच, फ्रेंच टीकाकार टेनिसनानें त्या काव्याची कुचेष्टा करितांना असें म्हटलें आहे कीं, " आमचा कवि आपल्या मित्राच्या निधनाविषयीं शोक करावयाला बसला खरा; पण त्यांतच त्याची तत्त्वचिंतनाची समाधि लागून गेली ! " या कुचेष्टेवर एवढें खास विचारतां येईल कीं, टेनिसननें आपल्या त्या काव्यांत जर नुसता आसवांचा पूरच पूर जिकडेतिकडे करून सोडला असता, तर त्याच्या वाचनानें जो आल्हाद आज मनाला होतो, तो झाला असता काय ? काव्यांतून मुख्यतः भावना चित्रित केलेल्या असतात, यांत शंका नाही. पण, त्या चित्रांची चार्श्वभूमि मात्र बुद्धीची—कल्पकतेची असते. किंवाहुना, बुद्धि आणि भावना यांचा समप्रमाण मेळ ज्या काव्यांत पडलेला असतो, तेंच काव्य सनाला अनिर्वचनीय आनंद देतें.

म्हणूनच, एका तत्त्ववेत्त्यानें कवितेविषयीं असें म्हटलें आहे कीं, " कविता म्हणजे विकारांनीं रंजित झालेले विचार. (Man's thoughts tinged by his feelings.) " ही त्याची व्याख्या निस्संशय अत्यंत

समर्पक आहे. आपण अगदीं साध्यांतल्या साध्या कवीची कविता जरी घेतली, तरी तींतसुद्धां भावनेला बुद्धीनें सौंदर्य आणलेलें दृष्टीस पडतें. उदाहरणार्थ, जनाबाईंचा हा अभंग घ्या—

गंगा गेली सिंधूपार्शी । तेणें अन्हेरिलें तिसी
तिणें सांगावें कवणाला । तैसें झालें गा विडला
जळ कोपलें जळचरा । माता अन्हेरी कुमरा
जनी म्हणे शरण आले । पाहिजे ते उद्धरिले.

देवाच्या वियोगामुळें झालेली आपल्या मनाची तळमळ या कवितेंत जनाबाईंनै व्यक्त केली आहे. पण ती किती उपमादृष्टांतांनीं खुलवून ! अर्थात् अशा प्रकारच्या कवितेला भावनेचा सहजोद्रेक म्हणण्यापेक्षां ' विकारांनीं रंजित झालेले विचार ' असें म्हणणेंच अधिक योग्य होणार नाहीं काय ? कवितेचें सौंदर्य हें केवळ भावनांच्याः आविष्कारांत नाहीं किंवा केवळ बुद्धीच्या चमत्कारांतहि नाहीं; तर त्या दोहोंच्या समप्रमाण संमीलनांत आहे. स्त्रीचें सौंदर्य हें केवळ तिच्या अष्टमीच्या चंद्रकलेसारख्या ललाटांत नसतें, फुललेल्या कमळासारख्या नेत्रांत नसतें किंवा अंगप्रत्यंगांतून उसळणाऱ्या विभ्रमांतहि नसतें. या सान्या गोष्टी मिळून जी रमणीयता रूपाला येते, तिलाच आपण सौंदर्य म्हणतां. तसेंच कवितेचेंहि आहे. भावना आणि कल्पना यांची नृत्यभूमि म्हणजेच कविता. ती जितकी भावनाविशिष्ट तितकीच कल्पनाविशिष्टहि असते.

— ' महाराष्ट्र ', २५ फेब्रुवारी, १९३४

लोकशाहीच्या तत्त्वाचा उदय झाल्यापासून जगातील इतर व्यवहारांतल्या रूढ कल्पना जशा हळूहळू ढांसळत गेल्या, तशीच स्थिति आज वाङ्मयाचीहि झाली आहे. “मी माझ्या स्वतःच्या आनंदासाठीच लिहीन व मला चाहणारे मूठभर रसिक तें वाचतील,” असें जर एकादा आत्म-संतुष्ट ग्रंथकार आज म्हणेल, तर त्याची ती अभिजात अहंता बहुजन-समाज सहन करणार नाही. इतकेंच नव्हे, तर विशिष्ट वर्ग किंवा जाति यांच्यासाठी लिहिलेलें, म्हणजे ज्यांत फक्त त्या वर्गाच्या किंवा जातीच्या आकांक्षा आणि अनुभव प्रतिबिंबित झालेले आहेत असें, वाङ्मय जर कोणी लिहिलें, तर त्याचीहि बूज होण्याचा संभव दिवसेंदिवस कमी. अशा स्थितींत, ‘कलेसाठी कला’ या, फक्त वाङ्मयाच्या क्षेत्रातील ध्येयवाद्यांनाच प्रिय असलेल्या, प्रमेयाचा निभाव या काळांत कसा लागणार ? किंवाहुना, निसर्गापुढें आरसा धरणें हें कलेचें कार्य असल्याबद्दल शेक्सपिअरनें केलेली घोषणाहि आतां फोल ठरण्याची पाळी आली आहे. हा वास्तववाद काय किंवा तो कलावाद काय, दोन्हीहि आजच्या दलित पण जागृत बहुजन-समाजाच्या आकांक्षा तृप्त करावयाला किंवा विवंचना दूर करावयाला अपुरे पडतात. त्यांनीं धड करमणूक होत नाही, धड कर्तृत्वस्फूर्ति मिळत नाही. स्वतःपुढें नुसता आरसा धरणारी किंवा रम्यत्वाचे नुसते आभास रेखाटणारी कला काय कामाची ? यथादर्शनानें स्वतःच्या स्थितीचें ज्ञान झालें, तरी तिच्यांतून डोकें वर काढण्याचा मार्ग दिसत नाही; व समणीयकानें मनाला होणारा आनंद हा अशा प्रकारचा असतो कीं, त्याची नशा उतरल्यावर,

दारूचा अंमल ओसरतांच जसें दारूड्याचें शरीर गळून जावें त्याप्रमाणें व्यवहारांत रखडणारें मन दुप्पट शिणतें.

मग या नव्या, या लोकशाहीच्या युगांतील कला कशी असली पाहिजे ? “ कला म्हणजे कांहीं सुखवस्तु खुशालचेंडूंच्या हातांतील आरसा नव्हे; तर निढळाच्या घामावर निर्वाह करणाऱ्या क्रियावंतांच्या मुठींतील तो घण आहे. कला ही जीविताचें प्रदर्शन करीत नाही; तर ती नवजीवन निर्माण करिते.” (Art does not represent, but makes a new life. It is not a mirror in the hands of the futile bourgeois, but a hammer in the fist of the proletarian.) कलेची ही नवी व्याख्या अशी आहे कीं, तींत विलासाला वाव नाही. आणि तो कां असावा ? समाजांतील शेंकडा नव्याणव लोक जिथें पोटाला घांसभर अन्न कसें मिळवावें, या विवंचनेंत आज चूर झालेले आहेत, तिथें एकट्या कलेनेंच तेवढें विलासांत निमग्न राहावें, ही स्थिति कोण सहन करील ? आनंदाच्या वेळीं विलास आहेच;—नव्हे, मनुष्याला मग तो आपोआपच सुचतो. पण, आज अवघ्या जगांतील बहुजनसमाज दारिद्र्याच्या गर्तेत इतका खोल गाडला गेलेला आहे कीं, ऐदी श्रीमंतांच्या चवचाल चैनीचीं कलेनें रेखाटलेलीं चित्रें पाहून त्याला काय दिलासा मिळणार ? कोणी म्हणेल कीं, मग हे कारकून आणि हे कामगार, हे चपरांशी आणि हे हमाल मानेवरलें जूं उतरल्याबरोबर सिनेमाच्या थिएटरकडे धांव कां घेतात ?—पण ही चैन नव्हे, हें एक प्रकारचें नशापाणी आहे. गिरणींत दिवसभर रावून रक्त आटविल्यावर जसा शिणलेल्या शरीराला तकवा आणण्यासाठीं गुत्ता गांठावयाचा, तसेंच चित्तेचें काहूर वाहून वैतागलेल्या मनाला उल्हास आणण्यासाठीं सिनेमागृहांत घुसावयाचें ! म्हणून, बहुजन-समाजाला आज अशी कला पाहिजे आहे, असें ललित वाङ्मय हवें आहे कीं, जें त्याला दास्यमोचनाचा मार्ग दाखवील, त्याच्या कोरड्या पडलेल्या नसांत ताजें रक्त भरील, जुन्या राहटीला विटलेल्या त्याच्या मनापुढें नव्या जीवनाचा आदर्श धरील.

अर्थात् या नव्या व्याख्येप्रमाणें कला ही बहुजनसमाजाची बटीक होणार म्हणावयाची ! होय, अगदीं खरें. पण ती बटीक नव्हती कधीं ? तिचें

स्वातंत्र्य आणि तिची स्वैरता यांची आजपर्यंत गाण्यांत आलेलीं सारीं स्तोत्रें भाकड आहेत, वाष्कळ आहेत. फरक एवढाच कीं, यापूर्वी ती धनाढ्यांची आणि बलाढ्यांची बटीक होती; आतां ती दलितांची आणि दीनांची उद्धर्त्री होणार. कलावादी जे तिचे स्वैर विलास म्हणून सांगतात ते तिचे कुठले ? तिनें ज्या राजवाड्यांच्या भिंती आजवर रंगविल्या आणि ज्या राजकुळांच्या प्रशस्ति आजवर गाइल्या, तेच तिचे स्वैर विलास म्हणून आज दाखविले जातात कीं नाहीं ? पण, तीं सारीं तिच्या त्या त्या काळच्या गुलामगिरीचीं प्रतीकें आहेत. परिस्थितीपासून निर्मुक्त असा कलेचा विलास मुळीं असूच शकत नाहीं. शेक्सपिअरनें थिएटरच्या बाहेर उभें राहून उमरावांच्या घोड्यांचे लगाम धरले असतील. पण, त्याचें रंगेल मन आंतल्या रहःस्थलींतून वसलेल्या रमणींच्या वेषभूषेत रमलेलें होतें ! म्हणूनच त्याच्या नाटकांतून, त्याच्या स्वतःच्या खडतर जीवनापेक्षां, तत्कालीन बड्या लोकांच्या सुखोपभोगाचें प्रतिबिंबच अधिक उल्कटतेनें पडलेलें आहे. कालिदास हा जर गुप्त सम्राटांच्या कृपाछत्राखालीं नांदत नसता, तर त्याला तरी अलकें-तील हेमहर्म्याचें वर्णन इतकें सुंदर कसें करितां आलें असतें ? अर्थात् कला ही कोणत्याहि काळीं आणि स्थळीं कोणाची ना कोणाची तरीं गुलाम ही होतीच. आज प्रश्न एवढाच आहे कीं, यापुढें तिनें जगांतील चिमूटभर प्रतिष्ठितांचें दास्य करावयाचें अगर विराट्स्वरूपी बहुजनसमाजाच्या उद्धाराला हातभार लावावयाचा ? ललित लेखणीनें फक्त धनिकांचे सुखोपभोग चितारावयाचे अगर बहुजनसमाजाला स्फूर्ति देण्यासाठीं तिचा उपयोग व्हावयाचा ? वाङ्मय ही केवळ आरामखुर्चीवर रेलून वाचण्याची चीज राहणार अगर दलितांना दिलासा देणारी चित्शक्ति होणार ?

कांहीं अभिज्ञांना असें भय वाटतें कीं, कला काय किंवा वाङ्मय काय, हीं जर बहुजनसमाजाच्या उन्नतीचीं साधनें बनलीं, तर संस्कृति, म्हणजे जीवनांतला सारा अभिजातपणा, नष्ट होईल. जणुं कांहीं, संस्कृति म्हणजे सिमल्याचा सुखशैलच कीं, ज्यावर वास्तव्य फक्त सत्ताधीशांनींच करावें ! आणि, वाङ्मय म्हणजे मानससरोवरांतील कमळेंच कीं, ज्यांच्या विसतंतूंचा फराळ फक्त राजहंसांनींच करावा !! संस्कृति ही जर इतकी कुरठी आणि इतकी कुरेबाज चीज असेल, तर ती नष्ट झालेली काय

वाईट ? पण संस्कृति खरोखरीच अशी कोती आहे काय ? खचित नाही. संस्कृति म्हणजे काय ?—तर सदुक्ति, सद्विचार आणि सत्कृति यांच्या चिंतनाने मनाची होणारी उन्नति. ही उन्नति काय अशी वस्तु आहे की, जिच्यावर समाजांतील फक्त वरिष्ठ वर्गांनीच तेवढा वारसा सांगावा ? मेघदूतांतील मणिमंदिरांचे वर्णन वाचून जो आनंद भरजरी शालीचे फर्द ल्यालेल्या पंडिताला होतो, तोच आनंद गुलबकावलींतील पाचूच्या महालाचे वर्णन वाचून फाटक्या कुडल्याने अंग झांकणाऱ्या मजुराला होतो. कल्पनासाम्राज्यांत रममाण होणे हे जे त्या आनंदाचे वैशिष्ट्य, ते त्या दोघांना सामान्यच आहे. वाङ्मयाचा आजपर्यंतचा सारा अभिजातपणा हा विचारांच्या उच्चतेत फारसा नाही, तर ऐश्वर्यात आहे. भाषेच्या सौष्टवांत फारसा नाही, तर श्रीमंतीत आहे. अर्थात् त्याचा त्याग केल्याने काय हानि होणार ? निदान महाराष्ट्राला तरी भिण्याचे कारण नाही. कारण, त्याच्या एका धर्मसुधारकाने, आपल्या संस्कृतांत ग्रंथरचना करावयाला प्रवृत्त झालेल्या शिष्याला, बहुजनसमाजाच्या कळवळ्याने असे सांगितले होते की, “येणे माझिये स्वामीचा सामान्य परिवारू नागवैल कीः भणौनि संस्कृत सूत्रवद्ध रचना न करीं तूंः”. महाराष्ट्रांतील लेखन-धुरीणांचा सामान्य जनांविषयीचा हा जिह्वाळा सात शतकांपूर्वी प्रकट झालेला आहे ! तेव्हां, या लोकशाहीच्या युगांत जर आज समाजांतील विशिष्ट वर्गांच्या केवळ करमणुकीचे साधन होऊन बसलेल्या मराठी ललित वाङ्मयांत अशा तऱ्हेची क्रांति घडून आली, तर बुद्धिप्रधान महाराष्ट्राला ती एक इष्टापत्तीच वाटेल.

—‘ महाराष्ट्र ’, २५ जून १९३३

लोकांचें वाङ्मय हे शब्द जर यथार्थतेनें कोणाला लागू पडत असतील, तर ते महाराष्ट्राच्या प्राचीन सारस्वताला, मराठी भाषेला दहाव्या शतका-नंतर जें महत्त्व प्राप्त झालें, संस्कृत भाषेच्या सार्वभौम सत्तेचा जो अर्धा अधिक वाटा तिनें तेव्हांपासून मिळविला, तो केवळ बहुजनसमाजाची बोली या नात्यानेच होय. त्या दृष्टीनें प्राचीन मराठी वाङ्मय म्हणजे वैभवशाली संस्कृत भाषेवर मराठीनें मिळविलेल्या विजयाचें उत्तुंग स्मारकच म्हणावें लागेल. संस्कृत-मराठीचा जो हा झगडा नऊशें वर्षांपूर्वी सुरू झाला, त्याला जगाच्या इतिहासांत बहुधा उपमा आढळणार नाही. कारण, इतर देशांतून समाजांतिल श्रेष्ठ वर्गाची सांस्कृतिक भाषा आणि बहुजनसमाजाची रोजच्या व्यवहाराची खडी बोली यांत विरोध यदा-कदाचित् असलाच, तरी तो इतक्या तीव्र प्रमाणांत नव्हता. युरोपांत लॅटिन आणि ग्रीक यांचें प्रस्थ पुष्कळच होतें, हें खरें. पण, तें ठिक-ठिकाणच्या मातृभाषांना गारद करण्याइतकें शिरजोर कधीच होऊं शकलें नाहीं. याचें एक उदाहरण असें देतां येईल कीं, इंग्लंडचा महाकवि मिल्टन यानें धार्मिक वादाच्या वेळीं जरी सर्व युरोपची सांस्कृतिक भाषा जी लॅटिन तिचा आश्रय केला, तरी 'पॅराडाइज लॉस्ट' सारखे त्याच्या प्रतिभेचे अत्यंत रमणीय विलास हे इंग्रजींतून, म्हणजे बहुजनसमाजाच्या बोलींतूनच, प्रगट झाले. अशी स्थिति मराठीची नव्हती. धार्मिक, सांस्कृतिक आणि राजकीय असें संस्कृत भाषेचें तिहेरी दडपण तिच्यावर होतें. मराठी ही बोलूनचालून अपभ्रष्ट; सामान्य लोकांच्या जिह्वादोषांमुळें संस्कृत भाषा विकृत होत होत

त्यांतून उत्क्रांत झालेली बोली ! तिला देवळांत थारा नव्हता, समेत आसरा नव्हता आणि देवगिरीच्या सिंहासनावर जरी महाराष्ट्रीय सम्राट् अधिष्ठित झालेले होते, तरीहि दरवारांत निवारा नव्हता. गीर्वाण वाणीच्या मार्गे धर्म, संस्कृति आणि परंपरा हीं जणुं छत्रचामरें ढाळीत अवनम्र झालेलीं; तर मराठीच्या मार्गे भ्रष्ट-पतितांचा आणि स्त्री-शूद्रांचा घोळका सहानु-भूतीच्या अपेक्षेनें ताटकळत उभा. अशी मराठी भाषेची अवस्था होती.

म्हणूनच, पंडितगिरीनें केलेली ही बहुजनसमाजाच्या भाषेची हेळणा याहून, वैतागलेल्या एकनाथमहाराजांनीं त्वेषानें विचारलें होतें कीं—

संस्कृत वाणी देवें केली

प्राकृत तरी चोरापासोनि जाली ?

अर्थात् संस्कृत आणि मराठी यांच्यामधला हा झगडा म्हणजे एका परीनें उच्च आणि नीच किंवा शिष्ट आणि सामान्य यांच्यामधला झगडा होता. पण, या झगड्यांत ब्राह्मणापासून महारापर्यंत सर्व जातींनीं सारख्याच ईर्ष्येनें भाग घेऊन, मराठीचें अधिराज्य अखेर महाराष्ट्रांत स्थापन केलें. ज्ञानेश्वरांपासून तों प्रभाकरापर्यंतच्या मराठी वाङ्मयांत जो बहुजनसमाजा-विषयींचा कळवळा ओतप्रोत भरलेला दिसतो, तो याच कारणामुळें. कारण, या सर्व लेखकांच्या अंतर्दुर्मी ही जाणीव सतत जागृत होती कीं, प्रतिभेची कितीहि उज्वल दीप्ति जरी आपल्या वाङ्मयांत तळपत असली, तरी तें समाजांतल्या पंडितांना आणि शिष्टांना कधीं ग्राह्य होण्याचा संभव नाहीं; उलट त्यांच्याकडे तें संभावनेसाठीं पाठविलें असतां गंगेंत किंवा चंद्रभागेत त्याला समाधि मिळण्याचीच भीति ! किंवाहुना, एकनाथ आणि तुकाराम यांच्या कृतींवर तसा प्रसंग थोडासा आलाहि होता. त्यामुळें या कवींनीं जें लिहिलें, तें बहुजनसमाजासाठीं लिहिलें. त्यांच्यापैकीं जे ज्ञानेश्वर, एकनाथ किंवा वामन यांच्यासारखे पंडित होते, ज्यांच्या ज्ञानापुढें पैटण आणि बाराणशी यांनीं आपलीं अहंतेनें ताठलेलीं मस्तकेंहि अखेर नम-विलीं, त्यांनीं आपल्या पंडितगिरीला घटकाभर गवसणी घालून, गीता-भागवतांचा भावार्थ महाराष्ट्राच्या रोजच्या बोलींत विशद केला. तुकाराम महाराजांनीं तर स्पष्ट म्हटलेंच आहे कीं, वेद हा स्त्रीशूद्रांना पाठमोरा झाला, म्हणून आम्ही ही आटापिटी करीत आहों ! बहुजनसमाजाच्या

उन्नतीची इतकी चाड जगांतल्या कोठल्याहि प्राचीन लेखकवर्गानें बहुधा दाखविली नसेल. वस्तुतः महाराष्ट्रांतला बहुजनसमाज हा जातिभेदानें छिन्नविच्छिन्न झालेला. प्रत्येक जातीची संस्कृति थोडीफार भिन्न. पण हे सारे भेदभावाचे तट फोडून मराठी संतकर्वींची भावगंगा सर्व महाराष्ट्रभर पसरली; व तिनें ब्राह्मणांपासून अस्पृश्यांपर्यंत साऱ्यांना पावन केलें.

सामान्यांच्या संसर्गानें संस्कृति किंवा साहित्य हें दूषित होतें, असें म्हणणारांना प्राचीन मराठी वाङ्मय हें मूर्तिमंत उत्तर आहे. वाङ्मय भ्रष्ट होतें, तें सामान्यांच्या संसर्गामुळें नव्हे; तर असामान्यांच्या मानसिक अवनतीचें प्रतिबिंब त्यांत उमटतें म्हणून ! प्रतिष्ठित लेखक हे जेव्हां आपली जबाबदारी विसरून, पैशाच्या किंवा लोकप्रियतेच्या लालसेनें, लोकांच्या उत्तान मनो-विकारांना उत्तेजित करील असें वाङ्मय बुद्धिपुरस्सर निर्माण करितात, तेव्हांच वाङ्मयाचा प्रवाह कलुषित होतो. त्याचें खापर बहुजनसमाजाच्या मार्थी फोडणें म्हणजे आत्मवंचना करून घेणें, किंवा हुना आपलें पाप दुसऱ्याच्या मार्थी वसविणें आहे. बहुजनसमाजाला विवेकशक्ति असली, तरी त्याला तिचा उपयोग करावयाला वेळ नसतो. अशा स्थितींत, त्याचे गुरु आणि शिक्षक जे ग्रंथकार, ते जें वाङ्मय त्याच्यापुढें देवतात, तें तो विश्वस्त-बुद्धीनें वाचतो. तेव्हां, सामान्यांची अभिरुचि वनविण्याचा अधिकार सर्वस्वी आपल्या हातीं असून, त्याच्या संसर्गानें साहित्याचा अधःपात होतो असें म्हणणें अप्रामाणिकपणाचें नाहीं काय ? स्वच्छता हा जसा शरीराचा, तसा संस्कृति हा मनाचा शुचिर्भूतपणा आहे; व त्याची चाड जितकी असामान्यांना म्हणजे उच्च वर्गांना असते, तितकीच सामान्यांना म्हणजे निकृष्ट वर्गांनाहि असते. परंतु, आज श्रीमंती आणि संस्कृति यांची हरएक बाबतींत अशी कांहीं विचित्र सांगड पडलेली आहे कीं, विचाऱ्या सामान्यांनीं कितीहि मनांत आणलें तरी त्यांना सुसंस्कृत होणें शक्य नाहीं ! कला आणि वाङ्मय हीं संस्कृतीचीं दोन प्रमुख अंगें. पण कलेला संपन्नतेनें आणि वाङ्मयाला विद्वत्तेनें इतकें ग्रासलेलें आहे कीं, बहुजनसमाजाला त्या दोहोंचेंहि शुद्ध सौंदर्य पाहावयाला मिळत नाहीं. कामगाराला कांहीं मनोरंजक वाचावयाची इच्छा झाली, तर त्यानें चार आणे माला घ्यावी; व त्याला कांहीं रमणीय पाहण्याची इच्छा झाली, तर त्यानें पिलाहाउसमधला तमाशा बघावा !

जणुं कांहीं, जगांतल्या सान्या सुखोपभोगांप्रमाणें कलाविलास हा सुद्धां धनाढ्यांच्या रंजनासाठींच राखून ठेवलेला आहे. मग, जर सामान्यांचो मनें दूषित स्थितींत राहिलीं, तर त्यांत दोष कोणाचा ?

अर्थात् ही स्थिति सुधारावयाची म्हणजे सामान्यांचें उद्बोधन करील असें सुबोध वाङ्मय निर्माण झालें पाहिजे. आज प्रसिद्ध होणारें उच्च दर्जाचें वाङ्मय हें सामान्यांच्या दृष्टीनें वव्हंशीं निरुपयोगी असतें. त्यांतील भाषा अवजड आणि परिस्थिति अगम्य. इतर वाङ्मयाचें काय असेल तें असो; पण निदान ललितवाङ्मय तरी प्रसन्न असलें पाहिजे. विद्वत्ताप्रचुर वाङ्मय म्हणजे जिचें पाणी गोठून गेलेलें आहे अशी नदी. त्या नदीच्या हिमशुभ्र प्रवाहावर फार तर समाजांतील प्रतिष्ठितांनीं घसरगुंडीचा खेळ खेळावा ! सामान्यांना त्याचा उपयोग नाही. कित्येकांना असें वाटतें कीं, बहुजनसमाजाच्या रोजच्या बोलींत जर आपण लिहूं लागलों, तर आपले उच्च विचार हे मोकळेपणानें व्यक्त होणार नाहीत; व भाषेचें सौंदर्य तर लुप्तच होऊन जाईल. पण हें खरें नव्हे. प्रसाद आणि ओज हे जे कोणत्याहि जिवंत भाषेचे दोन गुण, ते बोलींतच नेहमीं उत्कटतेनें वसत असतात. म्हणूनच अनाटोल फ्रान्सनें असें म्हटलें आहे कीं, “मानवी भाषा आणि मनुष्याचें भरणपोषण करणारी धरित्री यांचा संबंध जिव्हाळ्याचा आहे. भाषेचा जन्म खेड्यापाड्यांत झालेला आहे; व शहरांनीं जरी आपल्या नागर समृद्धीनें तिला सौष्ठव आणलेलें असलें, तरी तिच्यांतला सारा जोरकसपणा हा तिला जन्म देणाऱ्या हिरव्यागार कुरणांपासूनच तिला मिळालेला असतो. (Its origin is rustic; and, if towns have added something to its beauty, all its force is derived from the meadows where it was born).” हें त्याचें विधान खोटे आहे, असें कोण म्हणेल ? ग्रांथिक भाषा ही नदीला बंधारा घालून अडविलेल्या पाण्याच्या सांठ्यासारखी असते. त्या धरणाचें स्वरूप विशाल आणि उपयोग विविध. पण, नदीचें क्षणोक्षणीं वाढणारें आणि बदलणारें जिवंत स्वरूप जर पाहावयाचें असेल, तर तिच्या प्रवाहाकडेच वळलें पाहिजे. बोली म्हणजे भाषेचें प्रवाही-वाढतें आणि बदलतें स्वरूप; समाजाच्या विचार-विकारांचा आणि भावना-कामनांचा सार खेळ तिच्यांतून हरघडीं व्यक्त होत

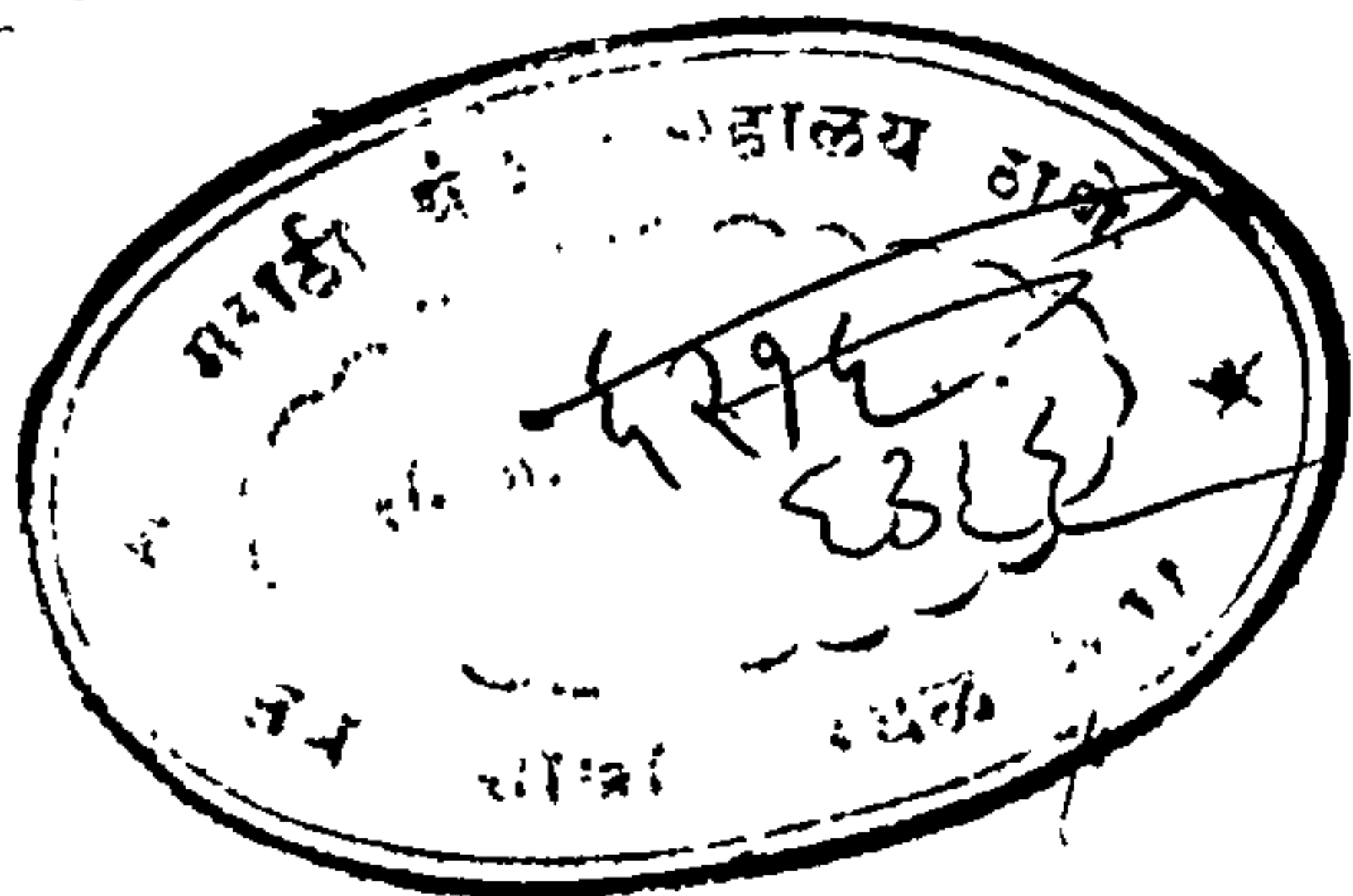
असतो. म्हणून लोकांचें वाङ्मय-ललितवाङ्मय- हे लोकांच्या जिवंत भाषेंतच, बहुजनसमाजाच्या बोलींतच उत्पन्न झालें पाहिजे. जिवंत भावनांचें वर्णन करावयाला बोलीइतकें जिवंत साधन दुसरें कोणतें मिळूं शकेल ?

— 'महाराष्ट्र', २३ जुलै १९३३



REFBK-0006366

समाप्त



कॉन्टिनेन्टल प्रकाशन

१९६६ सदाशिव,

पुणे २

पुढील प्रकाशन

लघुकथासंग्रह

वि. स. खांडेकर